

[Kelm-Hansen]

siges at være en praktisk fordel, at der nu er åbnet mulighed for fredsvalg, men ellers havde vi gerne set, at de øvrige bestemmelser var gennemført uændret. Det gælder offentlighedsprincippet, som nu er strammet lidt, idet det ikke længere er 5 pct.-aktionærerne, men dem, der har 10 pct. af aktierne, som skal indgå i en fortegnelse, der kan rekvireres af de interesserede.

Vi havde også gerne undværet den indskrænkning, der er sket i forbindelse med medarbejdernes repræsentation i moderselskabets bestyrelse for visse koncerners vedkommende, men glæder os her over, at langt de vigtigste grupper stadig væk er med.

Da det er sådan, at kompromiset er et nødvendigt værktøj i dette folketing, og det foreliggende lovforslag repræsenterer det maksimale, der kan opnås i denne omgang, skal det også siges, at det under alle omstændigheder er et godt og konstruktivt forslag, som er et betydningsfuldt skridt fremad i demokratiseringen af erhvervslivet og i arbejdet med at skabe en rimelig indsigt i de ejerforhold, som ikke kun vedrører medarbejderne på de berørte virksomheder, men som også meget ofte har virkning på det omkringliggende samfund.

Socialdemokratiet støtter de stillede ændringsforslag.

Ellemann-Jensen (V):

Det er et forfærdeligt hastværk, ministeren har haft med at få disse lovforslag gennemført. Hastværket er gået ud over den grundighed og den saglighed, som sådan nogle spørgsmål kræver. Herom vidner de mange ændringsforslag, som er fremkommet forholdsvist sent som følge af det kompromismageri, som hr. Kelm-Hansen nævnte. Kompromismageriet er tilsyneladende alligevel ikke nået så vidt, at vi undgår den pikante oplevelse at se, at ministeren ikke er helt enig med sine forligspartnere om alle ændringsforslag.

Vi havde helst set, at ministeren havde gemt disse lovforslag til en grundigere behandling i næste samling, sådan som det blev tilfældet med forsikringsloven, og vi undrer os ganske specielt over, at et parti som det radikale venstre vil acceptere, at lovgivningen bliver gennemtrumfet nu, hvor så forholdsvist mange forhold endnu er delvis uaf-

klaret. Men jeg forstår på udvalgsbehandlingen, at det radikale venstre i denne sag agter at stemme efter det princip, som hr. Bernhard Baunsgaard lancerede under behandlingen af formueskatten i december, nemlig en afstemning med forbehold over for lovens virkninger.

Det er især spørgsmålet om valgregler i forbindelse med udvidelsen af medarbejderrepræsentationen i selskabsbestyrelser, som stadig er uafklaret. Ganske vist er der kommet ændringsforslag fra ministeren til de oprindelige – helt umulige – forslag, men ændringsforslagene rummer stadig ikke en rimelig mindretalsbeskyttelse. Det har ikke været muligt at få disse problemer ordentligt gennemarbejdet, fordi ministeren har haft så travlt med at få halet sit lovforslag igennem.

Der er også usikkerhed omkring medarbejderrepræsentation i koncernbestyrelser, og som loven tilsyneladende kommer til at se ud, forudser vi kaos i mange selskaber med de regler, der foreligger her.

Vi er også bekymrede over, at ministeren selv om han har slækket på sit oprindelige forslag, stadig væk ønsker en oplysningspligt vedrørende ejerforhold i selskaberne, som går langt videre, end tilfældet er hos vores EF-partnere. EF's 6. selskabsdirektiv taler om oplysningspligt for dem, der ejer mere end 20 pct. af aktierne i et børsnoteret selskab. Ministeren kræver nu fastsat en 10 pct.s grænse. Som det er påpeget af de erhvervsorganisationer, der berøres heraf, vil det kunne medføre en blotlæggelse af danske virksomheder over for potentielle opkøbere i et helt urimeligt og skadeligt omfang. Det er vanskeligt at se fornuften i denne rent politiske demonstration over for erhvervslivet, og jeg finder, at det er misbrug af ordet demokratisering, når hr. Kelm-Hansen argumenterer for lovforslaget, som han lige har gjort.

Ministeren har stillet en række ændringsforslag. Dem kan vi stemme for, i det omfang de mindsker lovens skadelige virkninger, men vi beder ministeren endnu en gang overveje, om ikke alle parter var bedst tjent med at gemme denne lovgivning til næste omgang. Hvad er det egentlig, der haster sådan, hr. minister?

Dyremose (KF):