

[Askjær Jørgensen]

i et dårligt forsøg på at komme med en vitighed.

Det drejer sig ikke om at være modstander af åbenhed vedrørende hvem der ejer virksomhederne. Det drejer sig om, at når de, der eventuelt skal købe aktier, ikke selv kan få lov til at bestemme over deres kapital, så er der ingen, der gider købe aktier, så er der ingen, der gider investere i dansk erhvervsliv. Det er netop det, der gennemføres, og det er trist for industriministeren, at han skal gennemføre tilstande, der medfører, at ingen gider investere i dansk erhvervsliv.

Når der ikke er nogen, der investerer i erhvervslivet, har vi ikke rigtig nogen produktion, og det går ud over finansministeren, for så har vi ikke noget til at dække det store betalingsbalanceunderskud med og afdrage og forrente den megen gæld, som er et stort problem for finansministeren. Jeg ved, det undertiden kniber for finansministeren at sove om natten på grund af den store udenlandsgæld, og det forstår jeg godt: hvis jeg var finansminister i den socialdemokratiske regering, ville jeg også have det rigtig skidt.

Men man skal ikke fortolke vores hovedmodstand mod dette her, som om vi var modstandere af åbenhed. Det, det drejer sig om her, er, at industriministeren ærlig og redelig har sagt, at man har forpligtet sig til at få noget af beslutningsforslag nr. B 12 fra decemberhaløjet gennemført. Resultatet af de tiltag, man forsøgte sig med, da vi startede på denne folketingssamling, blev jo dette beslutningsforslag, nr. B 12, og det, det drejer sig om her, er altså, at der skal skæres af den pølse, der hedder ØD. Det er det, det drejer sig om, fru Janne Normann, og det har intet at gøre med, om vi skal have åbenhed eller ej. Men jeg håber, at det radikale parti vil få rigtig ondt i maven, fordi man har spist alt for meget af denne modbydelige ØD-pølse.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er naturligvis hr. Kurt Hansens spørgsmål til mig. Jeg lagde ellers megen vægt på i mit første indlæg at gøre det meget klart, hvorfor socialistisk folkeparti går ind for disse ændringsforslag. Det gør vi, fordi der ellers ingen lov bliver

ud af dette her, og vi er interesseret i, at der bliver en lov ud af det.

I øvrigt må jeg sige, at hr. Kurt Hansens argumenter minder mig noget om hr. Dyremoses. For hvor hr. Dyremose er meget bekymret over, om der nu er en mindretalsbeskyttelse i dette her, og samtidig agter at stemme imod forslaget, sådan at der overhovedet ikke er nogen, der skal have medarbejderrepræsentanter, så er hr. Kurt Hansen altså også meget bekymret over, at vi går med til, om jeg så må sige, at udvande dette forslag lidt, men det er da også ejendommeligt, at han vil være bekymret over noget, man jo slet ikke selv vil være med til.

Så må jeg lige sige til hr. Kurt Hansen til sidst: lyt dog til de borgerlige partier herinde! Meget kan jeg sige om de borgerlige partier herinde, men én ting kunne jeg aldrig drømme om at gøre, og det er at undervurdere dem – ubegavede er de altså ikke. Derfor burde I nok have en anden stilling til dette her, hr. Kurt Hansen.

(Kort bemærkning).

Kurt Hansen (VS):

Jeg mener, jeg gjorde det meget klart i mit første indlæg, at vi ville støtte den del af de to lovforslag, som gik på mere åbenhed i koncernregnskaberne, bedre adgang for lønarbejderne til at orientere sig om, hvordan den økonomiske og ledelsesmæssige situation i de pågældende virksomheder var. Jeg vil gerne afsløre over for SF og fru Lilli Gyldenkilde, at vi i VS overvejede, om vi skulle bede om separat afstemning om de to paragrafer i lovforslagene, som omhandler denne større åbenhed, netop for at markere, at vi ønsker denne åbenhed.

Men uanset fru Lilli Gyldenkildes og SFs vurdering af de borgerlige partier skal man rundt om en ret trekantet argumentation for at nå frem dertil, at VS' holdning er den samme som de borgerlige partiers holdning, fordi der er massevis af eksempler på, at uanset om et borgerligt parti og f. eks. SF stemmer imod et forslag, behøver de ikke at være enige om den politiske substans i det. Det har vi set eksempler på i forbindelse med f. eks. erhvervsstøtte, som er ukontrollerbart, og det samme er naturligvis tilfældet her i forbindelse med vores stemmeafgivning ved tredje behandling. Vi vil stemme imod,