

[Kurt Hansen]

fordi vi er modstandere af en udvikling af den socialdemokratiske samarbejdsideologi, som vi mener har ført til, at lønarbejderne er blevet bundet på hænder og fødder, ikke mindst af et fagretligt system, som er blevet udviklet som et led i denne samarbejdsideologi. Vi mener, at disse aktieselskabsrepræsentanter, som lønarbejderne nu har mulighed for at sætte ind, er en videreudvikling af dette, og jeg har ved gentagne lejligheder henvist til bl. a. den meget dybtgående norske undersøgelse, der er lavet af to anerkendte borgerlige norske sociologer, Thorsrud og Emery, der konkluderer, at når lønarbejderne har siddet i disse bestyrelser i en kort periode, føler de sig ikke længere som arbejderens repræsentanter, men som almindelige bestyrelsesmedlemmer. Hvad dækker det så over, fru Lilli Gyldenkilde? Det dækker selvfølgelig over, at lønarbejderne skal ind i en ansvarlighed over for den pågældende virksomhed, ind i en ansvarlighed over for den kapitalistiske produktionsmåde, og det vil vi ikke være med til. Det mener vi er nogle tilsløringsfunktioner. Vi vil også være med til at føre den ideologiske kamp på dette felt.

#### **Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg skal egentlig ikke blande mig i krigen mellem hr. Kurt Hansen og fru Lilli Gyldenkilde, blot sige, at jeg med mit kendskab til både Thorsrud og Emery vil tro, at de synes, de er blevet lidt overciteret af hr. Kurt Hansen.

Jeg forstod, at hr. Dyremose nærmest havde forventet, at fordi lov om forsikringsvirksomhed ikke blev gennemført i denne samling, ville de andre lovforslag heller ikke blive det. Det har hr. Dyremose vist ikke haft noget som helst belæg for at formode.

Hr. Dyremose havde også et lidt firkantet spørgsmål om, hvad jeg ville gøre, hvis jeg vidste, at jeg havde fremsat noget, der indeholdt en fejl. Jeg ville redressere den fejl, hr. Dyremose, i samme øjeblik jeg fik kendskab til den, og det er jeg egentlig lidt skuffet over at hr. Dyremose på forhånd betvivlede.

Endelig at jeg havde bebudet ændringsforslag. Jeg har sagt, at jeg vil være parat til at klargøre bestemmelsen. Det er vist også klart fremgået, at jeg mener, at bestemmelsen er, som den skal være. Jeg har da ikke noget imod at klarlægge den yderligere, hvis nogen

havde ønsket det, men praksis er, som praksis skal være, også i den nuværende formulering.

(Kort bemærkning).

#### **Dyremose (KF):**

Ministeren sagde, at jeg ikke havde belæg for at forvente, at loven blev udsat. Det gjorde jeg måske, fordi jeg havde lyttet for meget til ministeren, når han talte om erhvervsvenlighed, når han talte om sit ansvar for, at erhvervslivet i Danmark kom til at fungere, og når han sagde, at han var klar over, at erhvervslivet ikke bare er ejere, men også er arbejdere og funktionærer, altså alle i virksomhederne. Jeg havde faktisk fået det indtryk, at ministeren mente det alvorligt, at han følte et ansvar for erhvervslivet og derfor i stedet for at pådutte dem lovgivning, som de har vanskeligt ved at administrere, pådutte dem nye byrder, pådutte dem lovforslag, hvis konsekvenser i hvert fald erhvervslivet frygter, ville beskæftige sig med at belaste erhvervslivet meget mindre, end han gør med bl. a. denne type lovgivning. Det var den forventning, jeg havde til ministeren, at man ville stoppe lovjaskeriet, og at man virkelig ville gøre noget for, at man i erhvervslivet – og erhvervslivet er altså alle grupperne inkl. lønmodtagerne – fik arbejdsro til at løse de problemer, man har i virksomhederne. De har problemer med konkurrenceevne, men det kan de måske klare selv; de kan derimod ikke klare, at lovmaskinen herinde den ene gang efter den anden kaster nye byrder ud på dem. Det var mit håb, at ministeren havde forstået det, og at ministeren derfor ville undlade at gennemtrumfe disse meget uheldige lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber. (Lovforslag nr. L 168).

Ændringsforslag nr. 1–3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4