

[Bakholt]

ger, når det drejer sig om ejere af fredede ejendomme og ejere af skovejendomme.

Vi har i socialdemokratiet sagt, siden den nugældende lov om formuebeskatningen blev vedtaget i december sidste år, at vi var parate til at se på de utilsigtede virkninger, der kunne vise sig. Man kan naturligvis spørge sig, hvad utilsigtede virkninger er, og det kan det være meget vanskeligt at få en klar definition af, og der har også været forskellige opfattelser af disse problemer i den debat, der har været partierne imellem. Men der er ingen tvivl om, at der har været og er nogle utilsigtede virkninger, når det drejer sig om de unoterede aktier. Vi har ikke til hensigt på nogen måde at beskatte det, der kan kaldes fiktive formuer, det er de reelle formuer, vi ønsker at beskatte, og det er det, vi ønsker ændret, således som det er aftalt.

Det har også vist sig, at der kunne være tilfælde, hvor virksomhederne havde et for dårligt afkast i forhold til formuens størrelse, og at det nødvendiggjorde en ændring. Vi ønsker ikke at komme i en situation, der skader produktion og beskæftigelse.

Med de ændringer, der her er blevet enighed om, har socialdemokratiet opfyldt tilsagnet om, at vi ville se på og rette de eventuelle utilsigtede og u hensigtsmæssige virkninger af den lov, der blev vedtaget i december måned.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale, at man støtter de to ændringsforslag, som er stillet af skatte- og afgiftsministeren, og afviser de andre ændringsforslag.

Ellemann-Jensen (V):

Under første behandling af dette lovforslag påpegede jeg, at en enkelt gruppe skatteydere er blevet udtaget til særlig behandling, nemlig de, der tjener omkring 160.000 kr. i skattepligtig indkomst, og ministeren afviste med ret så stærke udtryk mine tal. For at glæde ministeren vil jeg ganske kort citere mig selv fra første behandling; det er fra Folketingstidende 1979-80, 2. samling, sp. 9309:

»Sammenligner man de foreslåede regler for 1981 med de regler, der ville gælde ved anvendelse af hidtidige reguleringsmetoder, viser det sig, at f. eks. den indkomst på 108.000 kr., vi finder i ministerens regneeksempel, i 1981 vil komme til at betale 2½ pct.

mere i statskat end ellers, mens indkomsten på 162.000 kr. skal betale 5 pct. mere end ellers. Går vi lidt højere op i indkomsten, op til dem omkring de 300.000 kr., er stigningen dér igen ca. 2½ pct. . . . «

Ministeren hævdede, at disse tal ikke var korrekte, og han sagde ifølge sp. 9330 sammesteds:

» . . . og så håber jeg, at hr. Ellemann-Jensen, belært af kendsgerningerne, vil revidere de taloplysninger, han her på demagogisk vis har forelagt for folketinget.«

Jeg går ud fra, at ministeren med interesse har studeret bilaget til betænkningen fra skatte- og afgiftsudvalget, specielt svaret fra ministeren selv på udvalgets spørgsmål nr. 7. Ministeren finder her de selv samme tal, som jeg bragte frem under første behandling. Ministeren har altså endnu ikke ved første behandling af lovforslaget været klar over virkningerne af sit eget lovforslag, og jeg går ud fra som en given ting, at ministeren her i dag vil trække sine udtalelser og sine udtryk fra førstebehandlingen tilbage.

Der er jo en anden gruppe skatteydere, som får en ekstrahård behandling ved ministerens forslag. Det er de mange pensionister, som oplever en langt kraftigere reduktion af personfradraget end andre grupper, igen set i forhold til, hvordan reguleringen ville have været, hvis man havde fulgt de hidtidige retningslinjer. Der er stillet nogle ændringsforslag, der udligner disse skævheder, og dem kan venstre støtte.

Det er jo et helt generelt problem ved dette lovforslag, at det øger indkomstskatte trykket, men det er altså også lykkedes ministeren på forskellig vis at indbygge umotiverede skævheder med helt urimelige virkninger.

Så er der problemet om formueskatten, der jo er bragt ind i sagen ved, at venstre og en række andre partier har stillet ændringsforslag, som skal udligne de skader, ministeren påførte først og fremmest erhvervslivet med sine ændringer af formueskatten i december. Det stod her i foråret klart, at der i folketinget var et flertal for at ændre den lovgivning, ministeren havde gennemført i december med de meget alvorlige skadevirkninger, den havde for erhvervslivet. De værste af de skadevirkninger, der kom i december, bliver fjernet med den løsning, som regeringen og dens støttepartier er nået til enighed om, og som bliver beskrevet i deres