

[Ellemann-Jensen]

stand, som bliver flot slynget ud i enhver skattedebat efterhånden: hvad er det, hr. minister, helt præcist for dispositioner, man sigter på med sådan en bemærkning, og som ikke rammes af § 28 i ligningsloven? Det kunne være rart med lidt dokumentation for at få debatten befriet for noget af den demagogi, vi finder her.

Forligspartierne synes at være stolte over, at de har tvunget skatteministeren til et drastisk tilbagetog fra hans hidtidige totale afvisning af at ville gennemføre et skatteloft, og man kan selvfølgelig glæde sig over, at skatteministeren nu her på det tredje område efter kun et halvt års ministertid er tvunget til et tilbagetog. Men der er sådan set ikke noget at være stolt af, for der var i forvejen et flertal her i folketinget mod ministeren, og hvis forligspartierne havde holdt sig til det flertal, kunne vi have fået en meget bedre løsning på dette problem end dette komplicerede og på sine punkter direkte skadelige forslag om et højere skatteloft, som man nu lover at komme med til efteråret.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag vedrørende dette spørgsmål, som venstre og en række andre partier har stillet.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti er imod en skærpelse af de direkte skatter. Det gjorde vi også bekendt ved første behandling, og vi indstiller lovforslaget til forkastelse.

Forleden dag blev der gennemført afgiftsforhøjelser på knap 1 mia kr., og i dag er vi ved at drøfte en ny direkte skatteforhøjelse på godt og vel 1 mia kr., hvoraf staten skal have de 950 mill. kr. Jeg vil godt i den forbindelse sige, at knap 400 mill. kr. kommer fra forhøjelsen fra de 90 til de 91 pct. af grundskalaen, og af resten, de 555 mill. kr., som staten yderligere skal have hjem, kommer omkring 450 mill. kr. fra ændrede skalatrin og 110 mill. kr. fra ændret personfradrag.

Det er værd at have for øje, for det danske indkomstskattetryk er oplyst af ministeren i 1981 at ville være 24,15 pct. af bruttonationalproduktet, højere end i noget andet land inden for OECD og vel nok omtrent det højeste skattetryk, der overhovedet kendes.

Så er der spørgsmålet om fordelingen af disse øgede skatter og afgifter. De falder jo mest på mellemindkomsterne. Skattepligtige indkomster på omkring 150.000–160.000 kr. vil få en stigning, der er dobbelt så stor som for indkomster oppe omkring 300.000 kr. og for resten også for indkomster omkring 100.000 kr., og det erkendes af ministeren. Det er værd at citere fra et af de svar, vi har fået: »at den procentvise merskat er forholdsvis højere på andet skalatrin, der ifølge lovforslaget omfatter skattepligtige indkomster fra 87.200 kr. til 151.400 kr., og for indtægter fra 151.400 kr. op til omkring 200.000 kr.«. Antallet af disse skatteydere oplyses at være i alt 1.150.000 skønsmæssigt ansat, og det er af en skattebetalende skatteydergruppe på i alt 3.350.000 eller mere end en tredjedel, der på denne måde rammes betragtelig hårdt. Så kan man spørge, hvem der rammes, og hvordan de rammes. Og da synes jeg, det er væsentligt, at vi har fået oplysninger og beregninger, der viser, hvad skatter og afgifter i denne omgang vil komme til at betyde af forhøjelser.

Vi har fået at vide, at indkomster, der i 1980 er på 80.000 kr., og som forventes i 1981 at være på 86.400 kr., skal af med 3.526 kr. mere eller rundt regnet 300 kr. om måneden. En skattepligtig indkomst, der i år er på 150.000 kr. og næste år vil være på 162.000 kr., skal af med i samlede skattestigninger og afgiftsstigninger 9.593 kr. eller ca. 800 kr. om måneden. Læg mærke til i øvrigt i den samme beregningstabel, at allerede af indkomster, der i år er på 100.000 kr. og næste år på 108.000 kr., udgør skatter og afgifter i 1981 mere end halvdelen af denne indkomst.

Vi havde ønsket denne tabel ført videre, således at vi også havde fået socialindkomstbegrebet ført ind for de respektive gruppers vedkommende. Det er ikke sket, og man har en lang række grunde til, at det ikke er sket, men det, man svarer, er udflydende; det måtte kunne have været gjort. Jeg spurgte forleden dag socialministeren, om man ikke kunne, om man ikke ville, eller om man ikke turde fortælle borgerne, hvad det egentlig var, de skulle af med mere, og hvad det var, de mistede i tilskud, for det betyder jo akkurat det samme i kroner og øre for dem. Nu må jeg i dag spørge skatteministeren, om man dog ikke kan antyde, hvad det vil kom-