

[Hagen Hagensen]

me til at betyde for de almindelige borgere, det, der nu søges gennemført her.

Så vil jeg godt vende mig til spørgsmålet om, hvem det er, man egentlig prøver at skærpe skatten for. Der er jo ikke spor tvivl om, at det er de erhvervsaktive, der udsættes for en udhuling af realindkomsten i disse år. Der skærpes både ved bortfald af dyrtidsportioner og ved skattestramninger, afgiftsforøgelser, bortfald af sociale ydelser osv., og uden at ville gå dybere ind herpå vil jeg sige, at de ikke-erhvervsaktive ikke i samme omfang udsættes for skærper. Hvor længe mon det kan gå? Dette er alene sagt for at understrege, at der er grænser for de byrder, der kan pålægges de erhvervsaktive, og så vil jeg gerne føje til, at vort grundsynspunkt har været, at den almindelige sociale ydelse, som man har ret til at få, bør efter vor mening være skattefri eller lig med bundfradraget. Så må man afstemme ydelsen derefter, og derfor vil jeg sige, at vi i min gruppe kan stemme for de ændringsforslag, som tilgodeser medborgere med almindelige sociale ydelser. Vi vil også stemme for underændringsforslaget om, at personfradraget reguleres for alle med 500 kr. opad. Vi har ikke villet skærpe beskatningen gennem mindre, dvs. ikke ajourførte, personfradrag og afkorte andet skala-trin.

Der er ingen tvivl om for os, at man bør undgå, at pensionister rammes særligt gennem disse skatteforhøjelser, og det vil de blive, som regeringsforslaget er udformet. Det ønsker vi ikke.

Det er den gale vej at gå, det har jeg sagt før, og jeg skal ikke tvære mere i det her i dag. Vi vil bare den modsatte vej, og vi vil stille imod, at ingen bør betale mere i skatter og afgifter, end han selv får lov til at beholde. Og de mindre indkomster bør naturligvis ikke betale så meget i skat, som han eller hun selv får lov til at beholde.

Sammen med andre partier har vi stillet ændringsforslag til udskrivningsloven, baseret på det forslag, som vi og venstre fremsatte om ændring af de skærpede formuebeskatningsregler, der blev indført i december i fjor. Det var lovforslag nr. L 115, vi havde fremsat, men som regeringspartiet og andre partier med det ikke har været til at formå til at behandle og afgive betænkning om, så vi har måttet stille det som ændringsforslag her. Vi gør det, fordi det er rimeligt at gøre det.

Nogle vil sige, at vi bruger både livrem og seler, men det er der også behov for. Vi mener, at skatteloftet bør være, som det er udformet i ændringsforslaget omfattende formueskatten også, og vi mener også, det er nødvendigt at få genindført nedslagsreglen i udskrivningslovens § 11.

Det er naturligvis et gode, at formueskatten nu kommer med ind under det skatteloft, som regeringspartiet og forligspartierne i allersidste øjeblik fremkom med et betækningsbidrag om. Der har været talt uendelig meget og længe om utilsigtede virkninger. Ja men det er da gået op for stort set hele befolkningen, bortset fra dem, der nu har taget del i de interne drøftelser om, hvordan man skulle lave om på disse ting. Jeg kan ikke sige andet og mere om det her, end at jeg finder fremdeles, at det, der blev gennemført i december på formueskattens område, er af konfiskatorisk karakter, og det betækningsbidrag, der nu er kommet om, hvad man agter at gøre til efteråret fra regeringspartiets og dets partners side, er for mig at se »viel Geschrei und wenig Wolle«. Det kunne bedre have haft som overskrift: »Det hjælper nogle, men langt fra alle«. Man hæver skatteloftet til 75 pct. af den skattepligtige indkomst, og det vil for manges vedkommende betyde en skærpelse. Når man ikke vil genindføre § 11 med nedslagsreglen, men indfører, at formueskatten ikke kan sættes længere ned end til 40 pct., selv ved lav indkomst, svarer det jo i realiteten til, at det var 80 pct. af formueskatten, som den før var, fordi man har fordoblet den stort set. Det er en skærpelse, som virkelig betyder noget, og som for mange vil komme til at betyde, at de kommer af med mere end deres indkomst, når formueskatten er således. Det vil vi ikke være med til, og vi vil anbefale at stemme for de af os stillede ændringsforslag, der betyder, at man undgår disse urimeligheder, som formueskatteskærpselen har medført.

Jeg kan ikke nå at kommentere de overgangsbestemmelser, man har til hensigt at gennemføre fra 1980, men de er uforståelige. De hjælper ikke alt for godt, og de giver ekstra arbejde, måske endda gætterier ude omkring i kommunerne, der skal prøve på at efterleve nogle regler, der endnu ikke er fastlagt, men som man regner med at man skal tage i brug over for skatteyderne. Vi vil ikke være med til sligt, og vi indstiller derfor lov-