

[Rahbæk Møller]

politik eller ikke. I stedet vil jeg koncentrere mig om den fordelingspolitiske holdning, som dette forslag er udtryk for. Merprovenuet fremkommer i alt væsentligt som følge af tre faktorer: en forhøjelse af udskrivningsprocenten, en regulering af skalatrinene og en forringelse af personfradraget.

Jeg vil specielt hæfte mig ved den sidste faktor, forringelsen af personfradraget, som bidrager med 110 mill. kr. til forhøjelse af statsskatten og med hele forhøjelsen af kommuneskatten på 150 mill. kr.

Det er i sig selv ejendommeligt, at man overhovedet agter at forøge skatten på den sociale måde, men mest ejendommeligt er dog, at man har valgt at lade pensionisterne være næsten alene om at bære denne skatteforhøjelse. Det ligger nemlig således, at mens det almindelige personfradrag forringes med 100 kr., forringes det særlige personfradrag for enlige pensionister med 800 kr. Men dertil kommer, at det tillæg på 500 kr., som alle pensionister, både enlige og gifte, har i indværende år, nu bortfalder. Tilsammen giver det en samlet forringelse på 1.300 kr. for enlige pensionister, medens ikke-pensionisters personfradrag som nævnt kun forringes med 100 kr. Den samlede skatteforhøjelse, som enlige pensionister må bære, andrager 195 mill. kr. Det er en pæn del af den samlede skatteforhøjelse, som denne i forvejen svært stillede gruppe må bære.

Det må i denne forbindelse fremhæves, at de øvrige skatteestigninger, som ikke har noget med personfradraget at gøre, naturligvis rammer pensionister på lige fod med ikke-pensionister, og når de borgerlige partier råber op om, at indtægter på omkring 160.000 kr. bliver ramt af de største procentvise skatteestigninger, nemlig 4,9 pct., må det fremhæves, at det gælder kun for ikke-pensionister. En enlig pensionist med denne skattepligtige indkomst får nemlig en skatteforhøjelse på 5,8 pct. Hvad værre er: på små indkomster bliver den procentvise stigning endnu større.

Forringelsen af de enlige pensionisters personfradrag medfører bl.a., at også pensionister, der kun har folkepensionen at leve af, nu skal til at betale skat. I mange år har man forsøgt at trække så mange som muligt ud af skattesystemet. Nu går man den modsatte vej og trækker store grupper ind i systemet. Ifølge TV-Avisen drejer det sig om mellem 50.000 og 100.000 mennesker. Det er ikke

alene socialt, det er også administrativt tåbeligt.

For at opsummere. Regeringen foreslår en stor skatteforhøjelse. Den tager en stor del ind på forringelse af personfradraget, og så lader den Gud hjælpe mig pensionisterne betale langt størstedelen af denne forhøjelse. Hvorfor? Når man nu vil forringe personfradraget, hvorfor fordeler man det så ikke i det mindste på alle skatteydere? Hvorfor forfølger man specielt pensionisterne? Hvad er det for en fordelingspolitisk holdning, der ligger bag? Regeringen kan jo altid skyde sig ind under, at den er afhængig af støtte fra andre partier, men hvilke andre partier vil tage ansvaret for denne fordeling af skatteforhøjelsen? Er det de kristelige, der har set sig gale på pensionisterne? De plejer altid at bryste sig af at være så sociale. Eller de radikale eller CD? Hvem tør tage ansvaret?

Forundringen blev endnu større i fredags lige før betækningsafgivelsen, for da fik vi pludselig at vide, at de fire forligspartier havde sluttet forlig om en lempelse af formueskatten. Regeringen havde ikke råd til at undgå, at pensionisterne fik en ekstra skatteforhøjelse, en skatteforhøjelse, der lå ud over, hvad andre samfundsgrupper må bære. Men pludselig havde den altså råd til at bruge et væsentlig større beløb på en lempelse af formueskatten. Der må ligge interessante fordelingspolitiske betragtninger bag denne prioritering. Jeg har bedt om fornyet udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling for at få denne prioritering belyst i samråd med skatteministeren.

Om selve den bebudede ændring af formueskatten skal jeg i øvrigt sige, at den kan vi naturligvis ikke tilslutte os. Den genindfører det princip, at millionærer kan slippe for at betale en del af formueskatten ved at nedbringe deres skattepligtige indkomst. I øvrigt må jeg sige, at det udelukkende er regeringens egen skyld, at den har måttet foretage dette knæfald for de borgerlige. Det har længe været kendt, at der var utilsigtede virkninger af formueskatten for visse grupper, og SF har været meget villig til at rette op på disse ting, men regeringen nølede for længe, og så smækkede forligningsfælden.

Om ændringsforslagene skal jeg sige, at vi vil stemme mod venstres og de konservatives ændringsforslag. De to partier kan åbenbart