

[Rahbæk Møller]

ikke få nok, når det drejer sig om begunstigelser af millionærer.

Vi vil stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi ønsker at koncentrere os om at undgå, at pensionisterne får en ekstraordinær skattestigning. Vi kan naturligvis ikke have noget imod, at 500 kr.s tillægget til pensionsfradraget genindføres for hele befolkningen.

Op så vil vi naturligvis anbefale at stemme for vore to ændringsforslag. Dette ting kan simpelt hen ikke være bekendt at give pensionisterne en negativ særbehandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Blandt statistikere opererer man med et begreb, der hedder russisk statistik. Jeg tror, at vi i aften har fået adskillige eksempler på russisk statistik. Og hvad er så russisk statistik? Jo, det er naturligvis at vælge et sammenligningsgrundlag, som mest muligt fremmer den påstand, man har valgt.

Fra venstres ordførers side har man valgt det, som kaldes sammenligningsgrundlaget. Det er den reguleringsmetode, som venstre-regeringen fremsatte, og så sammenligner man det her behandlede forslag med det, som venstre og socialdemokraterne lavede i sin tid under fællesregeringen.

Hvis jeg nu skulle gå over til russisk statistik, ville jeg vælge at se på, hvordan det ville have været, hvis venstre ikke havde været med til at ødelægge det grundlag, der gjaldt for personfradraget, før hr. Anders Andersen blev skatteminister i sidste omgang. Og så ville det jo være ganske artige sager, der kom frem.

SFs ordfører havde også en russisk statistik. Han gik ind på omtrent det samme og mente, at man i særlig grad forfulgte pensionisterne.

Jeg vil også vælge et sammenligningsgrundlag, og da vil jeg vælge det sammenligningsgrundlag, som efter min opfattelse må være mere realistisk, nemlig det forslag, som den socialdemokratiske mindretalsregering fremsatte den 14. marts i år. Det blev fremsat af økonomiministeren, og efter dette forslag ville det almindelige personfradrag være 15.500 kr.; efter lovforslaget er det almindelige personfradrag 16.000 kr. En klar forbedring for pensionister og små indtægter. Det forhøjede personfradrag for enlige pensioni-

ster ville efter den socialdemokratiske mindretalsregerings forslag fra den 14. marts i år være 29.000 kr. Det er i dette forlig blevet til 29.500 kr. Det synes jeg nok er det mest realistiske forslag, for det var, hvad vi kunne have risikeret med regeringens tidligere forslag. Jeg synes, at man skulle tage og sammenligne med det, og så kan man begynde at regne ud, hvem det er, der er blevet sorteper, og hvor.

Jeg vil om den statistik, som venstre så stærkt henviser til, sige, at der jo også er et andet russisk begreb i statistikken, nemlig dette med at tage procentsatser i stedet for reelle tal, og vi har jo på bilag 2 i vores betænkning et sådant bilag, hvor man har fundet ud af, at en forhøjelse på 199 kr. er 22,3 pct., mens en forhøjelse af skatten på 2.418 kr. er 2,6 pct., og så kan man jo rigtig se, hvordan man har været efter de første, nemlig pensionisterne, for de har måttet betale over 22 pct. mere. At det så er 199 kr., mens de store indtægter er kommet af med mellem 2.000 kr. og 3.000 kr., forbigår man i stor stilhed.

Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende. Jeg synes ikke, der er grund til at råbe hurra for dette forslag om udskrivningsprocenten, men man må konstatere, hvis man vil være en lille smule i overensstemmelse med realiteterne og virkeligheden, at det er en forbedring i sammenligning med det, som den socialdemokratiske regering havde bebudet.

Må jeg derefter vende mig til den anden side af sagen, og det er formueskatten. Der har været talt meget om den 70 pct.s øvre grænse, og nu er det gået op for alle ordførerne, det, som man ikke forstod, første gang jeg sagde det, nemlig at denne 70 pct.s grænse naturligvis, når vi regner alle afgifter med, ikke er en 70 pct.s grænse, men en ca. 74 pct.s grænse. Nu var man vældig optaget af, at den bliver sat op til 75, og oven i dette skal der så lægges de sædvanlige procenter, så vi når op på 79 pct.

Der er én ting, der har undret mig, og det er, at venstre, konservative og fremskridtspartiet ikke har prøvet at spørge, hvem det er, der kommer af med mere ved, at vi forhøjer til 75 pct. Det er, som om man vil prøve at bilde os ind, at man ikke kender så meget til statistikken, at man ved, at denne grænse har været gældende for de meget store formuer og de meget store indtægter, og