

[Ellemann-Jensen]

kobsen, at den ikke er midlertidig. Hvordan i alverden skulle den kunne blive det? Det er da noget permanent. Men hr. Erhard Jakobsen vil måske få indbygget en klausul i stil med noget af det, som boligministeren har forsøgt tidligere i dag, hvor man bygger lidt med ophør af forudsætninger ind i loven. Det ville være en interessant nydannelse.

Jeg må sige til hr. Erhard Jakobsen, at vi stadig væk ikke har fået at vide af skatteministeren, hvor meget merprovenu det vil give, at man sætter skatteloftet op, så derfor kan hr. Erhard Jakobsen ikke engang være sikker på, at der bliver et lavere provenu af formueskatten.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg skal ikke forhindre skatteministeren i at svare nøjagtigt på spørgsmålet om provenu osv. Det, vi har fået oplyst, er nettoprovenuet, og deri ligger et fald i forhold til det, man har besluttet i december. Stadig væk: hvad der skal ske i 1982, det bestemmes af et flertal her i tinget. Mit partis forpligtelse over for formueskatten, som vi får lempelser i nu, slutter – og vore rettigheder slutter – den 1. januar 1982.

Den fg. formand (Arentoft):

Nu må vi til at slutte de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Jeg skal ikke blande mig i, hvad hr. Erhard Jakobsen har fået oplyst; jeg henholder mig til, hvad der står i betænkningen og i betækningsbidraget. Deraf fremgår, at det provenutab, der er tale om, alene går på de nye beregningsregler. Vi har stadig ikke fået at vide af skatteministeren, hvad forhøjelsen af skatteloftet vil betyde.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er lidet betryggende at få at vide, at centrum-demokraterne ikke er bundet i 1982, og at de i 1982 kan bidrage til et flertal, der kan udrydde de ulykker, som man har lavet nu ved det forlig i fredags, men vi glæder os selvfølgelig til at se og tælle, hvor mange

centrum-demokrat-stemmer der er i 1982. Det er forfærdeligt at konstatere, at vi nu har fået hr. Erhard Jakobsen i samme skuffe som hr. Bernhard Baunsgaard, hvor man ikke forstår, hvad det er for nogle ulykker, man forvolder. Det er jo sandheden. Hr. Bernhard Baunsgaard kan nok så meget beregnet på de nuværende skalaer sige, at han, der bliver påpraktet 1½ mill. kr. i indkomst, og som måske slet ikke har tjent noget, nok kan tåle en skatteforhøjelse på 75.000 kr., men det er kun noget, der gælder nu, midlertidigt. Det varige, det permanente, er, at vi har fået skatteloftet sat op til disse 80–82 pct., eller hvor meget de 75 pct. nu reelt repræsenterer. Vi har al mulig erfaring for, at hver gang man forhøjer skatteløfter – om det så er ved ophævelse af skattefradragregler eller det er ved VKR-regeringens kildeskattelovgivning, eller hvad der er tale om – så går der ikke lang tid, før beskatningsprocenterne vokser så meget, at de fylder det nye tøj ud, sådan at de kommer til at nå helt op til loftet. Det er derfor, det er en så forfærdelig forbrydelse mod det danske folk, som kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne og det radikale venstre – muligvis uafvidende – begik i fredags, da man hoppede på det nummer med at forhøje skatteloftet. Det er derfor, det er forfærdeligt. Nu håber jeg, at både hr. Bernhard Baunsgaard og hans staldbroder, hr. Erhard Jakobsen, forstår det.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Når hr. Erhard Jakobsen siger, at pensionisterne ikke skal have positiv særbehandling, går jeg ud fra, at han er lovlig undskyldt i og med, at han ikke kan have læst lovforslaget eller betænkningen. Det, der er tale om, er ikke, at nogle ønsker positiv særbehandling for pensionister i denne forbindelse. Det, der er tale om, er, at ifølge lovforslaget får de negativ særbehandling. Hr. Erhard Jakobsen kan blot slå op i betænkningen og se på bilaget, der er optrykt, hvor meget de forskellige gruppers skattestigninger andrager på sæt og vis.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Ellemann-Jensen var igen i anden omgang inde på de tal, han har opereret med nogle gange. Jeg skal kun sige, at det ligger