

[Ministeren for skatter og afgifter]

altså fortsat sådan, at hr. Ellemann-Jensen ønsker at sammenligne det indkomstskattetryk, der er resultatet af dette lovforslag, med det indkomstskattetryk, der ville være blevet resultatet af en uændret videreførelse af den gældende reguleringsmekanisme.

Jeg har i modsætning til hr. Ellemann-Jensen – og jeg mener mere reelt – ønsket at sammenligne indkomstskattetrykket i den gældende udskrivningslov, altså for 1980, med indkomstskattetrykket i det foreliggende lovforslag, altså for 1981. Hr. Ellemann-Jensens sammenligningsgrundlag er korrekt ud fra hr. Ellemann-Jensens forudsætninger, men det er hypotetisk og derfor demagogisk. Det har vi nu været inde på nogle gange, og det kan vi næppe komme meget nærmere.

Hr. Hagen Hagensen stillede mig et konkret spørgsmål om, hvorfor vi ikke allerede for 1980 vil foretage den ændring med hensyn til aktiernes indre værdi, som selskabsskattekommissionen faktisk har indstillet. Svaret er, at hvis man skulle gå ind på det allerede nu, ville det forudsætte, at man tog 50.000 selskabers indberetninger op til fornyet behandling. Samtlige skemaer skulle rettes, samtlige skemaer skulle sammenholdes med selvangivelsen, og det ville altså medføre et ganske betydeligt administrativt merarbejde.

Det er den ene side af sagen. Den anden side af sagen er, at der også er rejst juridisk tvivl om, hvorvidt man overhovedet kan foretage den ændring, som selskabsskattekommissionen foreslår, uden lovgivning. Da der altså er blevet rejst berettiget tvivl om det, er forligspartierne blevet enige om, at vi bør vente med at foretage den ændring indtil 1980 – altså ved konkret lovgivning i efteråret.

Hr. Rahbæk Møller har på ny været inde på nogle betragtninger omkring pensionisterne. Hr. Rahbæk Møller fortsætter med at sige, at det er pensionisterne, der rammes specielt hårdt, og hr. Rahbæk Møller hævder også her allersæst, at de bliver udsat for en negativ særbehandling. Hr. Rahbæk Møller har anvendt det samme sammenligningsgrundlag som hr. Ellemann-Jensen, og det er i sig selv interessant, at de netop i denne sammenhæng opererer med det samme sammenligningsgrundlag. Det er altså efter min opfattelse at lægge røgslør hen over kendsgerningerne. Men derudover er hr. Rahbæk Møller heller ikke reel, når han siger, at pen-

sionisterne rammes specielt hårdt. For hvad er egentlig kendsgerningerne omkring pensionisterne? Kendsgerningerne er, at de to dyrtidsportioner, der faldt efter januarpristallet, og som altså er fjernet fra pristalsregulering for alle andre, netop ikke blev fjernet for pensionisterne. De fik altså den fulde glæde af de to dyrtidsportioner, der faldt i januar. Det er den ene side af sagen. Her er der altså tale om positiv særbehandling af pensionisterne.

Endvidere er der gennemført en velstandsregulering på ca. 200 mill. kr. – en positiv særbehandling af pensionisterne. Derudover er der gennemført kompensation for momsforhøjelsen på 125 mill. kr. – positiv særbehandling for pensionisterne. Endelig er der gennemført en brændselshjælp på 100 mill. kr. – også positiv særbehandling for pensionisterne. Jeg tror ikke, at hr. Rahbæk Møller, når han sammenholder de faktiske kendsgerninger, kan fastholde sin argumentation. Hr. Rahbæk Møller ved godt, at den lovgivning, vi her skal tage stilling til, indgår i en samlet løsning af landets økonomiske problemer, hvor pensionisterne også skal yde deres beskedne bidrag, men det er ikke, som hr. Rahbæk Møller postulerer, sådan, at pensionisterne er blevet udsat for en negativ særbehandling, tværtimod.

Gert Petersen (SF):

Jeg fulgte med kolossal interesse skatte- og afgiftsministerens redegørelse her til sidst. Et øjeblik troede jeg, at det forholdt sig sådan, at skatte- og afgiftsministeren ville fortælle, at pensionisterne her i landet som følge af den lovgivning, der bliver gennemført i disse dage, er blevet rigere og rigere i forhold til resten af befolkningen, men jeg forstod alligevel til sidst, at skatte- og afgiftsministeren mente, at der var tale om en helhedslovgivning, og at der også indgik et og andet i den, som modvirkede, at pensionisterne blev rigere og rigere som følge af compensationer osv.

Skatte- og afgiftsministeren gik ikke i detaljer, og det kan jeg da godt forstå, for sagen er den, at det, som hr. Rahbæk Møller havde sagt, er ganske korrekt. Når det drejer sig om den lovgivning, som diskuteres under dette dagsordenspunkt – vi hørte godt, ministeren inddrog en række andre dagsordens-