

[Erik B. Smith]

administrere de andre skønsbestemmelser i bistandsloven. Men i øvrigt er det sagt både fra socialministeren og også fra socialdemokratiet, at vi naturligvis vil følge udviklingen med stor opmærksomhed. Vi har tillid til, at denne bestemmelse vil blive administreret, som vi ønsker det, men naturligvis vil vi følge udviklingen, ikke mindst ankestyrelsens første afgørelser på dette område efter ændringen.

Vi har nu adskillige gange hørt venstre beklage sig over, at man ikke længere kan være med til sociale ændringer sammen med socialdemokratiet. Det er et brud, siger man, på den samarbejdslinje, der i al fald på dette område har været i mange, mange år. Det beklager vi bestemt også i socialdemokratiet. Vi har noteret os, at det er langt nemmere at samarbejde med venstre i opgangsperioder, hvor det, vi skal fordele, er nye goder. Vi har noteret os, at venstre ikke vil være med, når det drejer sig om at skære ned – hvor vi altså har lagt det princip, at vi tager fat på de højeste indkomster. Det er beklageligt, at venstre ikke vil være med til disse omlægninger.

De er nødvendige, og vi anbefaler derfor lovforslaget til vedtagelse.

Brixtofte (V):

For første gang i mange år skal en omfattende reform af vores sociallovgivning gennemføres i løbet af få dage og med få stemmers overvægt. Der er faktisk ikke den væsentlige sociale lovgivning, der er gennemført i folketinget uden såvel venstres som socialdemokratiets stemmer, f. eks. senest folkepensionsloven i 1978. Man kan sige, at socialpolitikken på en måde har været hævet over partipolitik, fordi vi hidtil har været enige om, at de grupper, der berøres af sociallovgivningen, ikke tåler at blive kastebold for store partipolitiske konfrontationer. Denne tradition inden for Danmarks socialpolitik kuldkastes nu. Ministeren har travlt, ministeren skal vise, at hun kan, og at hun er effektiv, uanset hvem der rammes af hendes effektivitet, og uanset hvordan.

Ministeren har prøvet at gøre debatten om socialindkomsten til et spørgsmål om, om man vil spare eller ej. Det er ikke det, det drejer sig om. Venstre såvel som de konservative og fremskridtspartiet vil spare betyde-

lig mere end regeringen, men vi har blot ikke foreslået, at eksempelvis folkepensionisterne og de handicappede særskilt skulle rammes hårdt. Vore spareplaner beviser, at der kan spares mange milliarder kroner, uden at disse grupper rammes.

Debatten om socialindkomsten drejer sig om principper for vores sociallovgivning. Den drejer sig om, hvorvidt vi nu skal forlade principper for vores sociallovgivning, som vi har været enige om i mange år. Der er naturligvis dele af denne lov bunke, som venstre kunne støtte, såfremt forslagene kom til særskilt afstemning. Det gælder således den justering af reglerne for modtagelse af konthjælp, der gennemføres. Venstre er også enig i princippet om at indføre en socialindkomst, og havde forligspartierne været åbne for ændringsforslagene fra vores side, havde vi fået et socialindkomstbegreb, hvori såvel formue som en revideret opgjort indkomst indgik. Men forligspartierne havde nok i sig selv og stemte alle ændringsforslag ned, hvorefter vi står tilbage med et socialindkomstbegreb, der skaber større uretfærdigheder end den nuværende skattepligtige indkomst. Selvpensionister, ejere af egen bolig og selvstændige erhvervsdrivende skal nu forskelsbehandles.

Det værste er dog indgreb, der rettes mod folkepensionisterne og invalidepensionisterne. Ministeren fortæller offentligheden, at når, vi er nødt til at have en socialindkomst, er det, fordi befolkningen gennem fradragene nedbringer deres indtægt til en lille skattepligtig indkomst, og ministeren fortæller, at hun med sine indgreb vil ramme dem, der har høje indkomster. Disse to argumenter er falske og vildledende, når det gælder pensionistgrupperne. De mange tusinde folkepensionister, der rammes, har indkomster på højst 40.000 kr. ved siden af pensionen – jeg sagde højst 40.000 kr. De folkepensionister, der rammes, har nemlig mellem 7.000 kr. og 40.000 kr. i indtægt ved siden af folkepensionen. Det er ikke folk med store indkomster, det er pensionister med små indkomster. Hertil siger ministeren, at man ikke kan tage noget fra dem, der tjener meget ved siden af folkepensionen, for de får slet ikke folkepensionens tillæg. Nej, det er rigtigt. Skal man tage folkepensionstillægget fra pensionisterne, kan man kun tage det fra dem, der har små indkomster. Dermed er ministerens ar-