

[Birthe Nielsen]

skal betales af en bestemt gruppe, nemlig den gruppe forældre, som har børn i daginstitutioner. Før har vi altid betragtet det – og det er noget, vi lægger megen vægt på fra SFs side – som en kollektiv forpligtelse, vi via vores skat alle sammen skal være med til at betale. Men her vil man altså pålægge en bestemt gruppe forældre, der har børn i daginstitutioner, at betale for støttepædagoger til de handicappede børn. Det mener vi også er ganske urimeligt, og derfor kan vi ikke under nogen omstændigheder være med til at stemme for forslaget til ændring af bistandsloven, som indeholder forhøjelser for daginstitutionerne i forbindelse med støttepædagoger for en bestemt gruppe af borgere her i landet, en forringelse for de handicappede børn og en forringelse med hensyn til hjælpemidler for de handicappede, hvad enten det gælder biler eller andre former for hjælpemidler. Sådan er det fremdeles i hele bistandslovsforslaget, og derfor må vi tage afstand fra det.

Det alvorligste i forbindelse med denne lovgivning er, at det især er børnefamilierne, man rammer. Det gør man nemlig på børnetilskuddet, og det har intet med det sociale indkomstbegreb at gøre, men har noget med nedskæringer at gøre. Det er 230.000 familier, der fra 1. januar 1981 får enten helt frataget deres børnetilskud eller får det meget stærkt reduceret. Her sparer man altså knap 300 mill. kr., og det går især ud over den samme gruppe, som jeg omtalte før, nemlig forældre, der enten har handicappede børn eller har børn, som de skal have passet i en daginstitution eller på anden vis.

Hvis man skulle vurdere de familiemæssige ydelser, skulle man tænke lidt på, hvad det egentlig koster at have børn i Danmark. Socialforskningsinstituttet har netop udregnet, at en familie med børn har ca. 30 pct. større udgifter end en familie uden børn, og her er ikke engang medregnet de handicappede børn. Derfor synes jeg, det måtte være rimeligt, at man, når man skal uddele sociale ydelser, begyndte at se på, hvad det egentlig koster for børnefamilierne her i Danmark, og derefter udregnede de sociale ydelser på denne baggrund.

Hvad angår pensionisterne, er det rigtigt, som vi har fået at vide i udvalget, at pensionister med formuer, der sidder i eget hus, ikke bliver ramt på samme måde som børnefamilierne, men ikke desto mindre vil der

alligevel være 60.000 pensionister, der bliver ramt, nemlig dem, der får et tilskud til deres grundpension. En del af dem er også invalidepensionister, og derfor må SF også sige fra på dette punkt. Vi ville meget gerne have været med til at lave en pensionsreform, men det er desværre ikke det, vi har til behandling her i dag. Vi beklager meget, at man rammer i flæng ved at indføre et halvt socialindkomstbegreb og derudover laver en masse nedskæringer, både hvad angår daginstitutioner, hvad angår pensionister, hvad angår børnefamilier og hvad angår de handicappede. Derfor kan SF ikke stemme for disse forslag, men vil undlade at stemme med hensyn til selve lovforslaget om indførelse af et socialt indkomstbegreb.

Aase Olesen (RV):

Jeg kan være enig med hr. Jørgen Junior i én lille bitte ting, nemlig at den debat, der har kørt siden første behandling, har været dårlig. Den har været kort – det er korrekt – men når man ser på, hvordan alle de partier, der er imod dette forslag, har brugt debatten også i pressen, kan man måske ønske sig, at den snart får ende, så man kan få gennemført dette forslag og få gjort nogle af de vilde overdrivelser til skamme.

Som et eksempel på denne debat vil jeg gerne nævne en artikel i Berlingske Tidende den 31. maj under overskriften: »De tjener godt, og alligevel er de på spanden«. Her er tale om en familie, der tjener 220.000 kr. og har 2 børn. Regner man dette eksempel igennem, viser det sig, at de mister 340 kr. i kvartalet eller godt 100 kr. om måneden: det er, hvad de mister i børnetilskud. Derimod mister de intet i dagstitutionsbetalingen, og det er, fordi vi har gennemført nogle meget fordelagtige søskendemoderationsregler. Jeg tror, at en hel del af de børnefamilier, man nu taler så smukt om her, simpelt hen vil slippe billigere, og det ved alle de, der kritiserer det, udmærket, for vi har fået beregningerne i socialudvalget.

I dag er der kommet en henvendelse til samtlige folketingsmedlemmer, og den er egentlig et meget godt udtryk for, hvordan pressen og den offentlige debat har kørt på dette her. Det er en henvendelse fra blinde og svagtsynedes interessegruppe for erhverv og uddannelse, og der står: