

[Kalmøs]

form for direkte elvarme, elpaneler, kræver, at varmen fordeles udelukkende ved hjælp af elektricitet, og dermed er der ikke mulighed for, at én varmekilde kan substituere en anden varmekilde. Man peger direkte på, at en kraftig anvendelse af elpaneler i den nye bygningsmasse fremover vil vanskeliggøre, at man kan bruge andre opvarmningssystemer end elektricitet.

Disse indvendinger mod direkte elvarme, som altså står i varmeplanudvalgets tredje delbetænkning, er netop de argumenter, som SF har brugt for at fremsætte dette forslag til folketingsbeslutning.

Om de vedvarende energikilder siges det i betænkningen på side 88:

»På baggrund af landets nuværende og fremtidige situation er det udvalgets opfattelse, at der på både kort og lang sigt vil være en samfundsmæssig gevinst ved at benytte vedvarende energianlæg og akkumulerende, afbrydelig elvarme.«

Det vil sige, at varmeplanudvalget slår fast, at både i den nuværende og i den fremtidige situation og både på lang og på kort sigt er der en samfundsmæssig gevinst ved at bruge vedvarende energikilder og ved at bruge akkumulerende, afbrydelig elvarme. Man siger på side 85, at det er en vigtig forudsætning for, at man kan komme i gang med at bruge vedvarende energikilder, at der hurtigst muligt skabes et marked for disse, således at produktionen kan komme i gang. Betænkningen anbefaler således brug af vedvarende energianlæg og akkumulerende, afbrydelig elvarme, og vi føler derfor i SF, at vores forslag til folketingsbeslutning er helt i overensstemmelse med varmeplanudvalgets sidste betænkning.

Jeg vil gerne fremhæve et par andre ting i forbindelse med betænkningen. Det viser sig, at man godt kan få besparelser ved at bruge elvarme med de priser, der er på elvarme i dag, men det fremgår også klart af betænkningen, at der kan blive tale om store fordyrelser i stedet for store besparelser, hvis der sker en ændring af kulpriserne. Det er noget, vi her i landet er totalt uden indflydelse på. Vi kan faktisk sammenligne det med det, vi gjorde for 10 år siden, hvor vi gik over til udelukkende at satse på olie og derved kom i en alvorlig klemme. Går vi i dag i gang med at bruge elvarme i meget stor stil, så kan vi

meget vel om 10 år være i en lige så alvorlig klemme, fordi vi har satset så hårdt på kul.

I betænkningen omtales på side 84 miljøforhold. Det siges her, at selv om man mangler erfaringer med de vedvarende energianlæg, så er der meget, der tyder på, at de giver færre gener end brug af kul og olie. Og det er særlig vigtigt i forbindelse med elvarme, fordi det er baseret på kulfyring, og fordi det er slået fast af Danske Elværkers Forening, at brændselsforbruget i forbindelse med elvarme er dobbelt så stort som ved f. eks. almindelige oliefyr eller gasfyr. Det vil sige, at man skal importere dobbelt så meget kul, som man skal af olie. Man får dobbelt så meget flyveaske, man får dobbelt så meget kultveilt, og man får i vidt omfang også dobbelt så meget forurening af svovl og tungmetaller, når man bruger elvarme i stedet for almindelig olie- eller gasfyring, for slet ikke at tale om, hvis man sammenligner det med vedvarende energikilder.

Vi kan derfor konkludere, at en vedtagelse af dette forslag vil være i god overensstemmelse med de anbefalinger, der er givet i varmeplanudvalgets sidste betænkning.

Lone Dybkjær (RV):

Som det fremgår af betænkningen, kan det radikale venstre tilslutte sig SFs forslag til folketingsbeslutning om forbud mod installation af elvarme. Vi er ikke generelt tilhænger af forbudspolitik, men vi erkender, at det er en række steder inden for energiområdet er nødvendigt med påbud og en vis mængde forbud for at sikre den mest økonomiske energiudnyttelse.

Vi kan tilslutte os dette forslag, fordi elopvarmning ikke er en energiøkonomisk opvarmningsform, og vi finder specielt i forbindelse med nybyggeriet, at der er modstridende interesser, der gør, at den mindst hensigtsmæssige opvarmningsform kommer til anvendelse.

Energiministeren (Poul Nielson):

I betænkningen og også her kritiserer SF og de radikale, at der sker installation af direkte elvarme i nyopførte boliger – der blev her sagt halvdelen eller en tredjedel, det er ikke afgørende.

Jeg vil gerne erklære mig enig med de to partier i, at det ikke er rimeligt i flæng at