

[Dræbøye]

og – hvad værre er, og det var ganske klart efter det, hr. Keld Andersen udtrykte ved anden behandling – ikke ønsker en byfornyelse gennemført nu, i det omfang det er rimeligt og der er behov for det. Det gennemgående træk ved hr. Keld Andersens tale ved anden behandling var en byfornyelse med et lavere ambitionsniveau end det, der fremgår af det lovforslag, vi behandler i øjeblikket.

Derfor er vi tilfredse med, at situationen nu er den, at der ikke forhandles om, hvorledes grundlovens § 73 skal anvendes. Det er op til de partier, som har ytret sig om det, at tage stilling til, om de ønsker at udsætte lovforslagets endelige vedtagelse til efter et folketingsvalg. De kender helt og fuldt konditionerne for det; der er ikke tale om sjakren eller handel, sådan som sagen ligger nu, og det er vi meget tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Keld Andersen (KF):

Når nu hr. Dræbøye får lejlighed til at læse Folketingstidende og kan se, hvad jeg hidtil har sagt i dag, vil hr. Dræbøye opdage, at jeg overhovedet ikke brugte ordet »forhandle«; der har overhovedet ikke været tale om nogen som helst form for forhandlinger. Det, jeg har harceleret over, var det, hr. Dræbøye ganske rigtigt kom ind på i slutningen af sit indlæg, nemlig at boligministeren har lagt op til at skalte og valte og købslå med en fundamental paragraf ved at fremsætte tilbud gennem pressen og andre steder som lokkemad for partier for at få dem til at tage stilling til denne sag, inden den har været til tredje behandling her i folketinget.

Wilhelm (VS):

Lad mig først tage de saglige ændringer, der er kommet siden anden behandling: SF tilbagesog 1 og VS 2 ændringsforslag ved anden behandling under løfte om en positiv drøftelse af de problemer, vi havde påvist. Det har givet resultat på alle tre områder: ungdomsboliger, kvalitetskrav ved midlertidig genhusning og redegørelse for genhusningsmuligheder og -vilkår som grundlag for beboernes stillingtagen.

Vi har med vores ændringsforslag markeret, hvordan det efter vores mening burde have været løst. Det blev det ikke, men der

er dog tale om så klare indrømmelser, at vi støtter dem.

Ligeledes støtter vi selvfølgelig bestemmelsen om tilbagebetaling ved ejerovertagelse til markedsrente og den udvidede indstykningss adgang i ændringsforslag nr. 6.

Så har SF stillet ændringsforslag nr. 8, som VS har tilsluttet sig, om, at lejerrepræsentation ikke nødvendigvis skal ske gennem landsomfattende sammenslutninger.

Endelig som det vigtigste har VS stillet og SF tilsluttet sig ændringsforslag nr. 3, der indebærer, at huslejeforhøjelsen som følge af byfornyelsen bortfalder efter de 20 år, som lånefinansieringen normalt løber over.

Dette er et resultat af, at boligministeren på forhånd opgav, og at tinget ved anden behandling nedstemte vores ændringsforslag om, at disse penge skulle gå i en byfornyelsesfond, samt af, at loven og profeterne – og det vil sige justitsministeriets lovkontor – i mellemtiden har meddelt, at der derimod ikke vil kunne rejses indvendinger mod et forslag om, at lejeforhøjelsen skal bortfalde. Der er med andre ord ingen undskyldning for socialdemokratiet og de radikale, som er politisk enige med os på dette punkt – specielt ikke for hr. Knud Damgaard, som i Radiotinget i lørdags lovede at rette dette her – der er ingen undskyldning for ikke at støtte ændringsforslag nr. 3.

Det, at det ikke lykkedes at lave aftale med venstre og de konservative om byfornyelseslovgivningen, har givet os andre og offentligheden et enestående godt indtryk af, hvordan det plejer at foregå, når de såkaldt ansvarlige partier indgår deres boligpolitiske aftaler. Boligministeren har endda oplyst, at han netop i dette tilfælde har villet undgå at lave for meget fiddelifut med lovgivningen. Så det giver en antydning af, hvordan det plejer at foregå.

Hvad er det, vi har set? Vi har set en sjakren og en købslåen uden lige, en indblanding af fuldstændig uvedkommende ting i handelen, en udsmidning af snører med lokkemad, prostitution af justitsministeriets lovkontor, afvejning af de dyrebareste principper: den hellige ejendomsret og selveste grundlovens ekspropriationsbestemmelser, mod en tier til vennerne.

Det har givet et nyttigt indblik i, hvordan de seneste 15 års boligpolitiske aftaler mel-