

[Arne Bjerregaard]

at de konservative – og det tjener til deres ros – ikke lader sig lokke af store indrømmelser fra ministerens side. Ministeren burde have vidst, have indset og have lært af historiens tale, at de konservative ikke lader sig lokke, hvis de ikke finder det partitaktisk klogt. Men finder de konservative det partitaktisk klogt, viser historien også klart, at ministeren så kunne have købt dem for 1 krone, og derfor synes jeg nok, at indrømmelsen over for det parti i alt fald har været for overvældende.

Endvidere må jeg sige, at jeg synes heller ikke, ministeren burde flintre rundt efter venstre, for venstre vil selvfølgelig ikke bruge § 73. Selvfølgelig vil venstre ikke det, når det kommer til stykket, for på trods af venstres eventuelle afhængighed af olieselskaberne har partiets tilknytning til håndværksfaget og Håndværksrådet nok større betydning for partiets stillingtagen til nærværende forslag.

Nu vel, jeg tror, at ministeren kan være rolig, sådan vil det gå, og så havde vi ikke behøvet al den hurlumhej, som vi nu har været igennem, og som vel kunne være hensigtsmæssig for at få byfornyelsesloven igennem, men som nu trods alt står, som nogle har sagt, lidt farceagtigt trods ministerens bedste vilje til at få det bedste ud af det. Det skal jeg stadig væk indrømme.

Kristeligt folkeparti håber, at det er sidste behandling af dette forslag i år – men man kan jo aldrig vide – og jeg skal for sidste gang meddele, at vi vil stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og derefter for selve forslaget uden hensyntagen til grundlovens skizofrene vogtere til højre for mig.

Formanden:

For historiens skyld bør jeg nok gøre opmærksom på, at det ikke var i 1928, men i marts 1929, Christmas Møller tabte terrinen.

Mølgaard (DR):

Efter retsforbundets opfattelse rummer næsten alle de ændringsforslag til boligforbedrings- og byfornyelsesforslaget, som foreligger her ved tredje behandling, nogle beskeden fremskridt, som vi vil støtte. Det gælder dog ikke ændringsforslag nr. 5 og 7.

Men om disse ændringsforslag bliver vedtaget eller ikke, ændrer dog ikke på det fun-

damentale forhold, at loven som helhed med dens følgelove giver et dårligt og et helt urimeligt grundlag for den helt nødvendige og højt presserende byfornyelses- og boligforbedringsproces.

Retsforbundet ønsker denne proces iværksat og fremskyndet. Man behøver ikke at bevæge sig mange skridt rundt i denne by så lidt som i de fleste andre større byer for at se, at det er indlysende nødvendigt både af miljøhensyn og for at spare på ressourcer af enhver art, herunder også økonomi og energi.

Jeg tænker selvfølgelig også på byfornyelse og boligforbedring som alternativ til kostbart nybyggeri – der endda kan spolere landskabsmiljø – hvilket alternativ med at skabe bedre bymiljø jo langt er at foretrække.

Men det er et helt urimeligt grundlag for byfornyelsen og boligforbedringen, dette lovforslagssæt skaber, når der ikke er sat nogen effektiv stopper for de kolossale kapitaliseringer, der vil foregå, endda for skatteborgernes penge. Man kradser disse penge ind fra bl. a. hårdt siddende lønmodtagere i lejligheder uden skattefradrag og øser dem så ud på en måde, der udløser milliardstigninger i grundenes, ejendommenes værdi. Det burde der være skabt et værn imod. Det er der ikke med regeringens lovforslag, og det tilstræbes ikke engang på anden vis fra socialdemokratiets side. Intet tyder i hvert fald på det. Socialdemokratiske initiativer over for bolig- og jordspekulation er et akademisk begreb uden forbindelse med virkeligheden, højest noget, man taler om op imod valgdage, hvor det gælder at flytte hegnspele, der imidlertid stoppes godt ned i de bestående jordhuller, så snart valget er overstået.

På det grundlag kan retsforbundet ikke støtte lovforslagets gennemførelse, men vi vil dog heller ikke direkte gå imod det, for vi erkender behovet for, at byfornyelsen kommer i gang. Retsforbundet vil da drage den konsekvens af lovforslagets dårlighed – fordi der er behov for initiativ på området – at vi vil undlade at stemme om loven med følgelove.

For øvrigt begriber jeg ikke, at venstre og de konservative kan se noget som helst anstændigt i at ekspropriere, om jeg så må sige, skatteborgermidler til fordel for enkelte grundejerers interesser. Det er omvendt Robin Hood-politik, som retsforbundet kraftigt ven-