

**[Boligministeren]**

kelte lejers situation og prøver at skaffe dem en bedre bolig på en menneskeligt mere sympatisk måde. Det er også, fordi den er mere menneskeligt sympatisk, at lejerne siger: o. k., får vi den, så tager vi disse lejeforhøjelser – eller jeg siger det i hvert fald på et flertal af deres vegne, tror jeg nok, men det er i hvert fald derfor, jeg siger det.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Det, boligministeren udfører nu, er skygebojsning, idet boligministeren diskuterer ud fra nogle udtalelser, der slet ikke er faldet, i hvert tilfælde ikke fra min side.

Når jeg drog byfornyelsens omfang ind i billedet, så var det som et svar til hr. Dræbye. Det er klart, at når man diskuterer omfanget af ekspropriation i byfornyleslovsforslaget set i forhold til omfanget af ekspropriation i saneringsloven, så spiller det naturligvis en rolle, hvor stort et omfang det er tænkt at byfornyelsen skal have i forhold til den hidtidige saneringsaktivitet. Deri ligger udvidelsen.

Det fører mig til den anden bemærkning til hr. Dræbye, som jeg ikke kunne huske før, og som hr. Dræbye har krav på at få, nemlig at netop hvis man ønsker at udvide omfanget, så kræves der en langt, langt stærkere beskyttelse i byfornylesloven end i saneringsloven, og det er også det, vi har peget på. Bl. a. har vi peget på, at der er behov for en bedre beskyttelse af indehaverne af ejerboliger.

(Kort bemærkning).

**Dræbye (RV):**

Jeg skal lige erindre boligministeren om, at jeg sådan set bad om en kommentar til min diskussion med hr. Wilhjelm om konsekvenserne af at stemme hr. Wilhjelm's ændringsforslag ned. Jeg mener, at vi har været enige om under forhandlingerne i boligudvalget, at dette er et uafklaret spørgsmål, som kan tages op ved lovrevisionen, og det vil jeg gerne have bekræftet.

Jeg synes, der er grund til at sige til hr. Fogh Rasmussen, når han nu taler om, at der skal være en bedre beskyttelse af ejeren end i saneringsloven, at det jo lige netop er det, der er konsekvensen af byfornyleslovsforsla-

get. Også på det punkt er der sket en række moderniseringer i overensstemmelse med udviklingen i retning af, at folk skal behandles mere pænt af det offentlige. Det notat, boligudvalget har fået som bilag 92, påpeger meget tydeligt, at der i 6-7 paragraffer er forbedringer i ejerens situation set i forhold til saneringsloven. Så også på det punkt giver hr. Fogh Rasmussen afkald på forbedringer ved at udsætte loven og bruge saneringsloven, og det er måske nogle af de forbedringer, som i sidste ende kan vanskeliggøre anvendelsen af saneringsloven. Det ved jeg godt at hr. Fogh Rasmussen ønsker, men hr. Fogh Rasmussen ønsker vel ikke, at saneringsloven skal anvendes på den måde, at man ikke imødekommer rimelige hensyn til de ejere af ejendomme, som er der i øjeblikket. Heller ikke på det punkt er der tale om ekspropriation, eller at hensynet til ejere, hensynet til ejendomsretten, er afgørende. Det er og bliver politisk misbrug af udsættelsesmuligheden fra venstres side.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Hr. Dræbye glemmer en ganske væsentlig forskel på saneringslovens beskyttelse af ejere set i forhold til byfornyleslovsforslaget, nemlig at i medfør af saneringsloven får ejerne offentlige tilskud. Ved gennemførelsen af byfornylesloven ligger hele finansieringen af ejerboligen i et eller andet sylteudvalgovre i boligministeriet uden sikkerhed for overhovedet, hvordan ejeren skal få råd til at deltage i dette kæmpeprestigeprojekt.

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Efter byfornyleslovsforslaget kan ingen ejer påbydes nogen foranstaltning, som ikke øger ejendommens brugsværdi med et beløb svarende til omkostningerne. Overstiger omkostningerne, hvad brugsværdien stiger med, får den pågældende ejer erstatning. Efter saneringsloven kan vi påbyde ejeren at gøre alle disse ting. Hvis der er en, der f. eks. har et enfamilieshus i et byfornylesområde i provinsen, kan vi bare give et påbud, bare sige, at han skal gøre det. Efter byfornylesloven kan han sige: vent, til jeg flytter eller dør. Hvis det ikke kan genere andre, har han simpelt hen en chance for at sige nej. Det har han ikke efter saneringsloven.