

[Keld Andersen]

brugt saneringsloven på en måde, der klart bekræfter, at saneringsloven ikke bare er en lov til at rive ned. Det er også en lov, der kan bruges til byfornyelse.

Vi vil altså stemme imod disse lovforslag.

Kalnæs (SF):

Jeg skal blot ganske kort forklare, hvordan vi vil stemme, og hvorfor vi stemmer, som vi gør.

Vi lægger i SF meget stor vægt på, at byfornylesloven gennemføres hurtigst muligt, idet vi anser byfornyelse og boligforbedring for meget vigtig både af hensyn til byernes miljø og af hensyn til de ressourcebesparelser, der ligger i, at man forbedrer ældre boliger i stedet for at bygge nyt, og af hensyn til, at der opstår mange arbejdspladser i forbindelse med boligforbedring. Vi anser loven for at være en stor forbedring i forhold til den nuværende lovgivning, også selv om der stadig væk er en hel del mangler i den. Der er specielt forbedringer med hensyn til beboerindflydelse og på finansieringsområdet.

På grund af disse forbedringer og på grund af, at vi lægger stor vægt på byfornylesen, vil vi stemme for lovforslaget her og dermed også for de tre andre lovforslag, som er knyttet til byfornylesloven.

Vi gør det på trods, af at boligministeren har forsøgt at købe de borgerlige partier til at lade være med at samle underskrifter mod lovens stadfæstelse ved at indføre nogle helt urimelige løfter i betækningsbidragene. Vi vil selvfølgelig modarbejde disse lovforslags gennemførelse, hvis de bliver fremsat, og vi vil stemme imod dem, hvis de kommer til behandling her.

Det drejer sig om de 300 mill. kr., der pålægges lejerne i det ældre byggeri om året til vedligeholdelse. Det bliver gjort på et tidspunkt, hvor man i stedet for skulle sørge for, at de penge, der allerede er indbetalt til vedligeholdelse, blev brugt. Her gives der tilsagn om, at man vil fremsætte et lovforslag, som giver mulighed for lejeforhøjelse, også selv om disse beløb ikke er brugt, og det forekommer helt urimeligt. Vi vil selvfølgelig også stemme imod forslaget om at give mulighed for at støtte udlejede, men endnu ikke solgte ejerlejligheder.

Det, der burde ske med vedligeholdelsen, var altså, at man gjorde noget for at få brugt de penge, der allerede er indbetalt, og dér vil vi arbejde for, at man forbedrer kommunernes muligheder for at kræve vedligeholdelse efter bygge-loven, specielt § 14, men også §§ 17, 18 og 30, således at det er ejerne, der kommer til at bruge de penge, der skal til, og som er indbetalt.

Det, det drejer sig om for at give kommunerne bedre mulighed for at sikre vedligeholdelsen, er, at man fremmer sagsbehandlingen, og at man giver hjemmel til hurtig indskriden, når der er risiko for væsentlige ulemper for beboerne eller for skade på ejendommen, også selv om der ikke er direkte fare for beboerne. Og så drejer det sig om at sikre, at kommunen kan få inddrevet udlagte beløb til vedligeholdelse, uanset hvordan prioriteringsforholdene er på ejendommen.

Dræbye (RV):

Det er jo tydeligt, at en del af debatten om ændringsforslagene skulle skabe et grundlag for konservative, venstre og fremskridtspartiet, hvis de fandt det rigtigt at indsamle underskrifter til udsættelse af loven. Det er også karakteristisk, at argumenterne herfor stort set ikke drejede sig om ekspropriation, men alene om lovens indhold og om det politiske flertal, som står bag loven. De drejede sig altså ikke om det, der er formålet med grundlovens § 73, men om indholdet af lovgivningen. Når hr. Fogh Rasmussen i sine bemærkninger i denne omgang siger, at det er et særdeles betænkeligt flertal, der står bag lovforslaget, så synes jeg, der er grund til at sige, at det også må være særdeles betænkeligt for venstre at komme med en afsluttende tale ved behandlingen af dette lovforslag uden så meget som antydningvis at pege på, hvorfor denne lov skulle kunne udsættes med henvisning til ekspropriationslovgivningen.

Det var, synes jeg, et prisværdigt og udmærket bidrag til en principiel debat om byfornyleslovgivningen, hr. Fogh Rasmussen kom med. Det indeholder synspunkter, vi er enige i, og også synspunkter, som fremgår af flertalsbetænkningen vedrørende lovforslaget. Men det indeholdt intet, som kunne argumentere for, at venstre nu herefter skulle gå ud og udsætte iværksættelsen af byfornyles-