

[Wilhelm]

hvis de borgerlige vil undlade at forsinke denne lovgivning.

Kapitaliseringsproblemet er ikke løst, som det er erkendt her i dag af ikke bare VS og SF, men af retsforbundet, af kristeligt folkeparti, af radikale og socialdemokratiet. Der ligger et problem, har alle disse partier sagt, og det bør løses. Det er altså ikke løst. Huslejeudviklingen er ikke klarlagt på en sådan måde, at det sikres, at de nuværende beboere kan blive boende. Det blev erkendt ved anden behandling af det store flertal af aftalepartierne plus nogle flere, som ikke er med i denne aftale.

Alligevel kommer VS til den konklusion, at vi vil undlade at stemme ved dette lovforslags endelige behandling. Det siger lidt om, hvordan den danske lejers situation er, at en lovgivning af denne art, hvis hovedlinjer jeg lige har skitseret, ikke desto mindre er noget bedre end de gældende regler. Det siger ikke så lidt om, hvordan lejernes vilkår er, og hvordan vilkårene med milliardtilskud til kapitalisterne i denne sektor er. Der er altså tale om nogle forbedringer. Der er tale om, at man med rentesikringen og med genhusningsboligsikringen, som vi ganske vist stemmer om separat, alligevel økonomisk laver noget bedre vilkår for byfornyelsen end efter den gældende lov. Til trods for denne opridsning af hovedpunkterne i det, som i virkeligheden er temmelig fantastiske, men som ingen kan bestride, til trods for en baggrund, der er så håbløs for lejerne, er dette alligevel på visse områder forbedringer. Vi vil undlade at stemme for dette lovforslag. Vi mener, at der er alt for store og vigtige problemer, man bare er skøjtet uden om, og de vil komme op før eller siden.

Hvis loven vedtages, synes vi, det er en god ting, at det nu er fastslået, at den skal til revision i 1982-1983. Vi har hæftet os ved boligministerens erklæring om, at der er ingen bindinger på socialdemokratiet, regeringen eller noget andet aftaleparti ved den revision. Der er ingen præferencestilling for de tre aftalepartier, som socialdemokratiet ved denne lejlighed har truffet aftalerne med. Revisionen, ændringen, rettelserne kan foregå ved en hvilken som helst kombination. Jeg er helt klar over, at det, boligministeren har i baghovedet, når han afgiver den erklæring, er at få lavet et eller andet sammen med venstre og konservative. Men jeg tror

også, at man meget roligt kan spå, at hvis revisionen i 1982-1983 skal tage højde for de erfaringer, der nu kommer, og skal klare nogle af de problemer, som disse to års eksperimenter og erfaringer viser eksisterer, så kan det ikke blive til den side. Det bliver præcis de problemer, som venstrefløjens havde oppe i sine ændringsforslag her ved anden behandling.

Den anden mulighed er, at loven ikke stadfæstes, at 60 medlemmer benytter grundlovens § 73. Det lød ganske vist ikke så meget på hr. Fogh Rasmussens seneste indlæg til, at venstre egentlig vil gøre det. Han havde et afsnit i sin tale, som hed: venstres begrundelse for ikke at stemme for lovforslaget. Der var mange begrundelser, der var et stort spektrum af begrundelser, men der var ikke et ord om ekspropriation. Jeg synes, det lyder som om, at den har man faktisk opgivet, og det bekræfter det, jeg sagde lidt tidligere i dag, at der bare har været tale om en ganske almindelig smånusset afpresningstaktik, når man har råbt op om grundlov og ekspropriation og ejendomsret og jeg ved ikke hvad. Det har simpelt hen været smånusset afpresning, og man har fået en flad tier for det. Det er, hvad man har brugt hele snakken om § 73 til.

Skulle det alligevel ske, at der bliver de 60 underskrifter, så er vores bedømmelse, at den skade bestemt er til at overse. Dermed er tikronerstilbuddet bortfaldet, og dermed er løftet om at beskytte gevinsterne til udstykningspekulanterne bortfaldet. Dermed er loven ganske vist også udsat - nå ja, nå ja, men hvis beskæftigelsesplanen og pengene er til stede, så kan der, som boligministeren har sagt, også laves byfornyelse, der kan indhøstes disse erfaringer, der kan skabes præcis den samme beskæftigelse på det nuværende lovgrundlag.

Hvis det bliver situationen, så vil vi opfordre til, at man benytter den udsættelse, som de 60 medlemmer eventuelt får iværksat - og der bliver jo ikke tale om tre år, skal vi gætte på mere realistisk et års tid, højst halvandet - til at få lavet en ordentlig byfornyelseslov. En byfornyelseslov, der sikrer mod de kapitaliseringseffekter, som flere her i dag har erkendt er følgen af dette lovforslag, hvis det ikke bliver rettet. En byfornyelseslov, som indeholder en afprivatisering af udlejningsboligerne i takt med, at skatteyderne og lejere