

[Dyremose]

man skal gøre noget for at stimulere. Hvis man lod være med at gennemføre lovforslag som det foreliggende, hvis man brugte sin tid på andre og bedre ting eller holdt helt fri i stedet for at arbejde med dette, kunne man undgå at komme med alle sine forslag om erhvervsfremmende ordninger, for så fik virksomhederne arbejdsro til at beskæftige sig med at produktudvikle, at producere og at markedsføre sig selv og landet ud af de økonomiske problemer i stedet for som nu, hvor de til stadighed belastes af de byrder, som et flertal her i folketinget lægger på dem.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det er åbenbart meget vanskeligt for mig at få hr. Dyremose til at fatte, hvad det er, jeg mener. Det, jeg sagde, var, at der var et beslutningsforslag fra december måned om, at der skulle ske ændringer på dette område. Det var en given ting, og det vidste venstre og de konservative også. Så kan man vælge de korslagte armes politik og sige: det vil vi overhovedet ikke have noget med at gøre. Eller man kan sige: ok, der er altså flertal, lad os nu se at komme med i påvirkningen af lovgivningen. Jeg går ud fra, at lovgivningen også på nogle af de områder, hr. Dyremose har nævnt, ville have set anderledes ud, hvis man havde bidraget. Hvis man havde været lidt mere aktiv, var resultatet ikke nødvendigvis blevet nøjagtig det samme som det, man har fået her. Formålet skulle trods alt være, at de fik en smule indflydelse, hvis de gik med.

Og det, jeg siger, er, at jeg beklager, at venstre og de konservative ikke har villet medvirke under den givne forudsætning, at der ville blive vedtaget et lovforslag, for jeg føler, at det havde været ønskeligt, om dette forslag var blevet vedtaget med et bredere flertal. Men når venstre og konservative ikke ønsker at medvirke på nogen måde, får vi disse smalle flertal, og det er der ikke noget at gøre ved.

Dette er, hvad jeg mener med de korslagte armes politik. Lovforslaget bliver vedtaget under alle omstændigheder, og det vidste man, men man kunne have opnået noget ved at gå ind i arbejdet, man kunne have påvirket det.

#### Lawaetz (FP):

At have benyttet de korslagte armes politik kan man vel egentlig ikke beskyldte nogen for, for der er adskillige, der har arbejdet meget energisk netop for at få ændret dette lovforslag.

Så siges det, at der var givet et flertal på forhånd. Jeg ved ikke, hvordan fru Lone Dybkjær kan være så sikker på det. Lovforslaget er fremsat af regeringen, og det gør den selvfølgelig ud fra ønsket om at gøre alting så offentligt og så besværligt som muligt. Men det, der er langt alvorligere i denne sag, er i og for sig, at det virker afskrækkende at investere i aktier i det danske erhvervsliv. Det virker derhen, at udlændinge får en helt ny og bedre viden om danske aktieselskaber, end de ellers ville få, og det er den alvorlige side af sagen. Man skulle i stedet have set på den anden debat, nemlig om den manglende interesse for at købe danske aktier; det er ganske væsentligt i øjeblikket. I forvejen kniber det hårdt nok med interessen for at investere i erhvervslivet, og dette vil yderligere skubbe investeringsinteressen fra erhvervslivet, fra aktiekøb over på langt sikrere papirer, statspapirer osv. Det er dér, man skal hen, og det har ikke noget med korslagte arme at gøre. Det har noget at gøre med, at partier, som varetager erhvervenes interesser, har kæmpet hårdt for at undgå denne lovgivning.

#### Dyremose (KF):

Man må næsten opfatte fru Lone Dybkjærs appel til venstre og de konservative om at have deltaget noget mere i arbejdet derhen, at fru Lone Dybkjær er ked af det forslag, som hun om et øjeblik skal stemme for, og kunne have ønsket at få det væsentligt forbedret.

Jeg synes i øvrigt også, det er mærkværdigt, når fru Lone Dybkjær siger, at hvis vi havde været med, kunne vi have fået det ændret. Jeg troede egentlig, det var en god, demokratisk procedure, at uanset om man var med i et forlig eller ej, når man påviste uhenigtsmæssigheder, når man påviste uheldige konsekvenser, når man påviste fejl i et foreliggende lovforslag, tog et flertal faktisk ved lære, selv om det var et mindretal, der påviste de pågældende fejl. Det synes altså ikke at være tilfældet med det flertal, der har ma-