

[Dyremose]

nifesteret sig i forbindelse med denne lovgivning.

Og så lige én bemærkning til om spørgsmålet om, hvorvidt vi kunne have fået indflydelse på lovgivningen. Som vi var inde på forleden aften, så foregik udvalgsarbejdet forholdsvis stille og roligt de første to måneder, men så kom der uden om udvalget, og uden at vi var orienteret om det på nogen måde, en færdig pakke, et forlig, der var indgået mellem SF, de radikale og socialdemokratiet, og som man derefter ikke har kunnet flytte ét eneste komma i. Ærlig talt, der er ikke meget, der tyder på, at vi, uanset hvordan vi havde opført os, uanset hvad vi havde gjort, kunne have fået indflydelse på dette, fordi et flertal ville gennemtrumfe denne lovgivning, som er til stor skade for dansk erhvervsliv og for de funktionærer, de timelønnede, som arbejder i dansk erhvervsliv.

**Lone Dybkjær (RV):**

Til hr. Dyremose vil jeg bare sige, at der er ikke påvist fejl. Vi er uenige om det politiske indhold, men der er ikke påvist fejl, og der er ikke nogen dokumentation for de virkninger, som hr. Dyremose mener dette lovforslag vil få. Han kan tro sit, og jeg kan tro mit, men det er ikke ensbetydende med, at de konservative har påvist fejl.

Så er der spørgsmålet om udvalgsarbejdet og dets forløb. Der har været udmærket tid under udvalgsarbejdet. Så siger hr. Dyremose, at man kunne ikke have fået indflydelse. Nej, jeg indrømmer gerne, at jeg hører til dem, der også hører på ordførertalerne ved første behandling, uanset om det foregår i stilhed eller ej, og efter at have hørt venstres, de konservatives og fremskridtspartiets ordførere var der faktisk ikke meget håb om, at de ville være med til noget som helst; derfor måtte man finde sit flertal på anden måde. Både jeg og det radikale venstre er godt tilfreds med denne lovgivning, men vi ville godt have bøjet os for nogle krav fra venstre og de konservative, hvis det kunne have sikret, at lovforslaget havde fået et bredere fundament her i folketinget. Det er den måde, man forhandler på, hr. Dyremose.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 83 stemmer mod 71.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.*

(Lovforslag nr. L 169. Fremsat 13/3 80. Første behandling 25/3 80. Betænkning 30/5 80. Anden behandling 2/6 80. Tillægsbetænkning 2/6 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget  
forkastedes, idet 65 stemte for, 82 imod; 6 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 83 stemmer mod 71.

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af:**