

[Ole Vig Jensen]

med de mere generelle bemærkninger om også ændringsforslagene til debatten om selve lovforslaget.

Til ændringsforslagene stillet af retsforbundet kan jeg sige, at dem vil vi fra radikal side stemme imod, ikke fordi der ikke i en del af dem er ting, som vi udmærket kunne acceptere i det radikale venstre, men vi har altså fundet en bedre balance i de ændringsforslag, der nu knytter sig til selve beslutningsforslaget, og dem henholder vi os til.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi har naturligvis fra CDs side været meget opmærksomme på, om der med disse ændringsforslag, som dels er fremkommet på grund af forliget, dels er stillet af retsforbundet, er kommet så væsentlige forbedringer af forslaget, at vi kunne tænke os at stemme for nogle af dem. Jeg må desværre sige, at det ikke er vores opfattelse, at der er fremkommet forbedringer. Jeg er i høj grad enig med den konservative ordfører i, at det er en strid om ord, det er nogle formuleringer, der kan fyldes ud med hvad som helst.

Vi ønsker altså ikke at medvirke til dette forslag, det kan vel ikke undre nogen, og vi ønsker heller ikke at medvirke til ændringsforslagene, fordi de ikke trækker tilstrækkeligt i den rigtige retning. Gjorde de det, ville vi gerne være med til at forbedre forslaget, som vi i øvrigt ikke vil stemme for, men vi finder altså ikke, at det er tilstrækkeligt. Det er ikke tilstrækkeligt, at man erstatter et »skal« med et »bør«, for der er ingen som helst hindring for, at de mennesker, der skal administrere dette, og som ønsker at gå i en bestemt retning, fortsat kan gøre det og oven i købet bør gøre det.

Vi må derfor afvise samtlige ændringsforslag.

Steen Folke (VS):

Ligesom hr. Ole Vig Jensen vil jeg komme tilbage til nogle af ændringsforslagene mere principielt i mit generelle indlæg om et øjeblik.

Jeg skal nøjes med at sige ganske kort for nærværende, at retsforbundets ændringsforslag nr. 5 og nr. 10 vil vi stemme imod. Vi er ikke enige med retsforbundet i, at gymnasiet skal opretholdes i sin nuværende form, og heller ikke om mesterlæren eller om, at den

pædagogiske styring skal ligge i amterne. Retsforbundets ændringsforslag nr. 1 vil vi hverken stemme for eller imod. Jeg må indrømme, at jeg ikke helt kan gennemskue, hvad det egentlig indebærer i forhold til den foreslåede, den eksisterende, formulering af punkt 1.

Blandt ministerens ændringsforslag er der to, vi vil undlade at stemme om, nemlig ændringsforslagene nr. 2 og nr. 4, der drejer sig om de punkter i beslutningsforslaget, vi i forvejen finder yderst problematiske. Vi vil ikke blande os i den præcise udformning og mener ikke, at de gør den store forskel. Samtlige øvrige ændringsforslag fra ministeren vil vi stemme imod, og det vil jeg argumentere for om et øjeblik.

Chr. Christensen (KrF):

Jeg skal blot i denne omgang sige, at vi kan anbefale at stemme for de af forligspartierne stillede ændringsforslag. Det er jo netop baggrunden for, at vores stilling er ændret fra at være stærkt forbeholden til at acceptere det forslag, der ligger nu. Selv om vi har stor sympati for væsentlige dele af det, der ligger i retsforbundets forslag, må jeg sige, at vi må stemme imod dem, idet vi betragter indholdet som sikret igennem de ændringsforslag, der ligger fra forligspartierne.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet har stillet tre ændringsforslag. Det ene, ændringsforslag nr. 1, har til formål at få præciseret ønsket om, at uddannelsespolitik skal baseres på lige muligheder for alle. Det mener vi ikke er indeholdt i regeringens forslags formulering og indhold. Endvidere tilsigter vort første ændringsforslag, at uddannelsespolitiske initiativer tages gennem lovgivning og ikke gennem administrative forskrifter. Det er sådan, at der i regeringens og forligspartiernes forslag er en formulering om, at man skal tage de nødvendige initiativer, uden at man præciserer, om det skal være lovinitiativer eller det skal ske gennem administrative forskrifter.

Vort ændringsforslag nr. 5 skal ses ud fra ønsket om en mere præcis angivelse af strukturen i det uddannelsessystem, som vi tilstræber, nemlig en bevarelse af gymnasiet som en studieforberevende uddannelsesinstitution og opbygning af erhvervsuddannelser med mu-