

[Undervisningsministeren]

at ingen af os vel kan være uenige i, at det, at alle unge mennesker har kendskab til praktisk arbejde, er en fornuftig ting. Der står i bemærkningerne til forslaget:

»Det bør derfor undersøges, hvilke muligheder de elever, som følger en uddannelse, der fortrinsvis er studieforberegende, vil have for at få praktisk beskæftigelse i arbejdslivet til at indgå som et led i deres uddannelse.«

Det kan dog vist ikke siges at være nogle særlig revolutionerende bemærkninger, men det er et ønske om at få kulegravet denne problemstilling og se, hvilke muligheder der er for det.

Fru Mimi Jakobsen sagde også, at nu ville vi komme og give restgruppen boglige uddannelses tilbud – den restgruppe, som var meget træt af boglig uddannelse. Her vil jeg igen henvise til bemærkningerne under punkt 3, hvor der bl. a. står:

»Det vil derfor blive en overordentlig krævende pædagogisk opgave at tilrettelægge uddannelses tilbud, der i særlig grad kan virke attraktive på denne gruppe unge.«

Fru Mimi Jakobsen kan sige, at det burde have været penslet mere ud, men når vi står med en gruppe af unge, der formentlig for en stor dels vedkommende er træt af for megen boglig undervisning i vores folkeskole, og vi siger, at der skal laves tilbud, der er attraktive for denne gruppe, så er det ikke helt nærliggende, at disse tilbud også skal være boglige. Jeg synes nok, det var en lidt pudsig bemærkning fra fru Mimi Jakobsen.

Fru Mimi Jakobsen sagde, at den socialdemokratiske uddannelsespolitik ikke har ændret sig, og det kan jeg helt erklære mig enig i. Jeg håber heller ikke, at den vil gøre det i sin grundholdning, men den vil selvfølgelig tilpasse sig den udvikling, som samfundsudviklingen kræver.

Hr. Steen Folke var inde på, at ordet »skal« nogle steder i dette forslag er udskiftet med et »bør«, og mente, at det er vældig udvandende. Jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at der er tale om et beslutningsforslag, og der er ikke nogen væsensforskel på, om der står »skal« eller »bør«, for dette er rammerne, der skal arbejdes efter. Kompende lovgivningsinitiativer og andre initiativer skal tilrettelægges efter disse principper, så jeg har meget svært ved at se, at de æn-

dringsforslag, der indebærer denne lille ordombytning, er af særlig revolutionerende art.

Hr. Steen Folke gjorde nogle bemærkninger om to uddannelser på samme niveau. Jeg vil stå helt klart ved de bemærkninger, jeg tidligere ved andre lejligheder har gjort fra denne talerstol omkring den problemstilling, ikke mindst i forbindelse med administrationsdepartementets redegørelse. Men det, det drejer sig om her, er – og det er det, jeg har givet tilsagn om i betænkningens bidraget – at vi skal gennemgå vores uddannelser med henblik på at sikre, at vi ikke laver adgangskrav, som gør, at de unge mennesker er tvunget til at tage to uddannelser på samme niveau. Det er for så vidt også et svar til hr. Alfred Hansen, der sagde, at de ikke må få to uddannelser. Det er ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at vi ikke ved at sætte krav op af den ene eller den anden art tvinger dem igennem to sådanne uddannelser.

Hr. Steen Folke sagde, at dette forslag rummer farlige muligheder for besparelser. Det er dog vist første gang, jeg har hørt den bemærkning. Jeg har hørt meget om økonomien omkring dette forslag og megen bekymring for, at hvis vi skal leve dette ud i alle dets detaljer, så er det et kostbart forslag. Jeg er for så vidt enig i, at der ligger ting i dette forslag, som vil blive kostbare, men at det skulle være et besparelsesforslag, det må jeg blankt tilstå er en ny tanke for mig.

Hr. Chr. Christensen kom med nogle bemærkninger om, at arbejdslivets organisationer fortsat må sikres indflydelse på uddannelserne. Det er bemærkninger, jeg er ganske enig i, men jeg bliver nødt til at sige, at det var nu ikke ændringsforslaget, der sikrede dette. Det fremgår også klart af det oprindelige forslag, at der er ingen intention om at beskære arbejdsmarkedets parters indflydelse på uddannelserne. Der var én, der mente, at den formulering, der stod, kunne være misforståelig, og derfor er formuleringen ændret og måske gjort lidt klarere, men intentionen er den samme.

Hr. Chr. Christensen talte om enheds læreruddannelsen, som var afværget ved ændringsforslaget. Det var jo en debat, vi også havde ved førstebehandlingen af forslaget, og jeg må endnu en gang sige, at det, jeg har tænkt på med det pågældende punkt i beslutningsforslaget, er at sikre disse lærere viden og kyndighed nok til at kunne vejlede deres