

[Mimi Jakobsen]

hr. Bertel Haarder nu brokket sig gevaldigt over de sidste fem år, og det er præcis det, vi forventer vil ske igen.

Så fortæller hr. Bertel Haarder nu, at det er sidste udkald til redning for gymnasiet. Må jeg stadig væk erindre hr. Bertel Haarder om, at det er hr. Bertel Haarders eget parti, der har været med til at nedbryde gymnasiestrukturen ved først at tillade den frie adgang og dernæst at fjerne latinen som adgangskrav. Derfor kan jeg ikke beklage hr. Bertel Haarder i denne situation, jeg kan bare beklage, at det har givet dette resultat.

**Steen Folke (VS):**

Jeg skal ikke forlænge debatten meget, men jeg vil gerne lige forklare ministeren de bemærkninger, jeg lod falde om muligheder for besparelser i forbindelse med dette forslag, når hun nu slet ikke kunne begribe det; jeg mener nu egentlig ikke, det var så ubegribeligt endda.

Det, jeg påstår, er ikke, at denne lov i sig selv er en besparelseslov. Det er da klart, at hvis man vedtager en lov om udbygning af erhvervsuddannelser og andre ungdomsuddannelser, koster det penge; det ved alle og enhver. Men det er ikke noget, man behøver dette beslutningsforslag til. Det at bevilge nogle flere tekniske skoler, nogle flere gymnasier osv., kræver ikke vedtagelse af et forslag om ungdomsuddannelserne med forskellige strukturelle ændringer, og hvad det nu indebærer. Det er altså et spørgsmål, der i virkeligheden ligger et helt andet sted. Hvis man skal give unge mulighed for overhovedet at få en uddannelse, koster det selvfølgelig nogle penge, men det kunne man gøre uden at vedtage noget som helst forslag til folketingsbeslutning, hvis der var den nødvendige vilje i finansudvalget og andre steder til at gøre det.

Det, der er problemet, er, at der i forbindelse med dette forslag er nogle punkter – og jeg har helt konkret fremhævet punkt 3 og punkt 5 – der indebærer nogle muligheder for besparelser, så vidt jeg kan se. Det drejer sig om disse korte kurser, det drejer sig f. eks. om forslag om at indføre en halvårs basisuddannelse til EFG i stedet for et helt år eller om kortere andendelsuddannelser under EFG i stedet for mere langvarige EFG-andendelsuddannelser. Det indebærer faktisk

nogle besparelsesmuligheder, og det er vi meget på vagt over for.

Tilsvarende gælder for punkt 5, der drejer sig om dette med, at man skal kunne afslutte uddannelserne på forskellige trin, den meget omtalte fleksibilitet. Ja, det er da klart, at der er nogle besparelsesmuligheder, hvis det i højere grad bliver kompetencegivende at gå ud af gymnasiet efter 1. g i stedet for bare efter 3. g. Så vil flere naturligvis benytte sig af det, og det indebærer også mulighed for nogle besparelser. Det er disse opbrydninger af sammenhængende, varige uddannelser i kortere moduler, som vi er modstandere af. Vi mener altså, at der i dette forslag, specielt punkt 3 og punkt 5, ligger nogle intentioner i den retning. Det har vi advaret imod, og det er en af grundene til, at vi stemmer imod forslaget som helhed.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg har kun en ganske kort bemærkning til hr. Bertel Haarder, som altså har lidt svært ved at holde styr på, hvornår der er tale om besparelser, og hvornår der er tale om ødselhed. Jeg ved ikke, hvad det er for eksempler, hr. Bertel Haarder tænker på, men han kunne jo prøve at erindre sig venstres krav om at spare 15 mia kr. på finansloven – er der ikke noget med, at der findes nogle venstrebesparelsesforslag? Samtidig må man konstatere, at venstre vistnok ikke på ét eneste område har stemt for regeringens besparelsesforslag her i tinget.

Forleden stemte hele venstregruppen på nær én for et tilskud på 108 mill. kr. til Stålvælsværket, og det var vel i og for sig heller ikke besparelsespolitik, der her lå til grund for denne stillingtagen. Det er et spørgsmål om prioritering, hr. Bertel Haarder.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 99 stemmer mod 43.

**Første næstformand (Enggaard):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til undervisningsministeren.