

Den næste sag på dagsordenen var:

17) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om tilskud til nedbringelse af jordbrugserhvervenes renteudgifter.

(Lovforslag nr. L 232. Fremsat 12/5 80. Første behandling 14/5 80. Betænkning 27/5 80).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Westh (S):

Da det konservative folkeparti har stillet et ændringsforslag, efter at vi havde afgivet vores bidrag til betænkningen, skal jeg forklare, hvorfor vi ikke kan stemme for dette forslag om at give tilskud til vandingsanlæg. Det er ikke, fordi vi har noget principielt imod det, men i forvejen har de fleste vandingsanlæg fået offentligt tilskud på forskellig måde. Den dyreste del af vandingsanlægene er ofte vandingsmaskiner, som alligevel ikke kunne komme i betragtning ved denne lovgivning, og de landmænd, der sigtes til ved ændringsforslaget, har fået en speciel hjælp gennem udsættelsen af tørkelånenes afvikling. Da det samtidig vil betyde en meget stor administrativ belastning at tage dette ændringsforslag med ind i lovforslaget, som i forvejen er administrativt svært, kan vi ikke anbefale det.

Om venstres ændringsforslag skal jeg blot sige, at det – som altid, når vi behandler sådanne lovforslag – er et overbud, hvor venstre skal vise, at de er bedre end alle andre, men de får som regel ikke gennemført noget af det.

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg skal på venstres vegne anbefale, at vi stemmer for de af ministeren stillede ændringsforslag. Vi stemmer også for det af det konservative folkeparti stillede ændringsfor-

slag vedrørende investering i vandingsmaskiner. Endelig anbefaler vi, at man stemmer for vores ændringsforslag om, at beløbsrammen skal udvides, og at den skal vare i fem år.

Lad mig i anledning af den polemiske bemærkning fra hr. Westh sige, at man i dette folketing snart må forstå, at et landbrugserhverv ikke er det samme som en maskinfabrik. Man skal ikke tro, at man kan løse noget som helst problem på tre år. Hr. Westh ved lige så godt som jeg – det skulle han i hvert fald kunne, om han ved lige så meget som resten af folketinget, ved jeg ikke – at omsætningshastigheden i landbrugserhvervet er betydelig langsommere. Hr. Westh må da vide, at det tager tre år, fra man træffer beslutningen om at producere mere mælk, til den mælk kommer. Det næste, vi nu laver, er, at vi sammenhober disse tilskudsforanstaltninger, så de alle sammen slutter i løbet af disse tre års perioder. Hvordan tror man landbrugserhvervet klarer sig likviditetsmæssigt i tre år? Det er en anden ting. Men jeg må bare afvise den polemiske bemærkning om, at vi fører overbudspolitik. Det, det drejer sig om – og det ved hr. Westh lige så godt som alle andre – er, at udkastet fra landbrugsministeriet i sin tid var på fem år. Det var derudfra, man forhandlede, og jeg kan ikke forstå, at forligspartierne fik dette bragt ned til tre år. Men lad det ligge, det er politisk. Det saglige er, at det er uforsvarligt at nøjes med en 3-årig periode. Vi får hele problemkomplekset igen i løbet af tre år, og det synes jeg ikke vi kan byde erhvervet, for hvordan i alverden skal man disponere, når man ikke kan disponere mere end tre år frem? Jeg synes også, man skal vurdere et erhverv ud fra et sagligt synspunkt og ikke kun fra et politisk synspunkt.

Vi anbefaler ændringsforslaget; det er i hvert fald sagligt korrekt.

Grove (KF):

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, vi dels har stillet sammen med venstre, og som vi dels har stillet alene. Når hr. Westh fremhæver, at det kan være vanskeligt at administrere det ændringsforslag, vi har stillet med hensyn til vandingsanlæg, kan vi vel svare tilbage, at hele den lov, der bliver vedtaget her, er vanskelig