

[Niels Anker Kofoed]

gået? Det forstår jeg ikke, men jeg vil gerne høre landbrugsministerens svar på det.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil gerne sige til hr. Niels Anker Kofoed, at den rentebelastning, han taler om, er præcis den samme rentebelastning, som landbruget havde på det tidspunkt, hvor hr. Niels Anker Kofoed udtalte sig meget optimistisk om landbruget. De renteudgifter, vi i dag skal vedtage at give investeringsstøtte til, er præcis de samme renteudgifter, som gjaldt den dag, hr. Niels Anker Kofoed selv forlod landbrugsministeriet. Der er ikke sket nogen forhøjelser af renten, og i hvert fald er de investeringer, som er foretaget i de to måneder, det kan dreje sig om, efter at hr. Niels Anker Kofoed forlod landbrugsministeriet, og indtil den 31. december 1979, i hvert fald så begrænsede, at det ikke kan være det, der har ændret hr. Niels Anker Kofoeds optimistiske bemærkninger med hensyn til landbruget for ganske få måneder siden.

(Kort bemærkning).

Westh (S):

Hr. Niels Anker Kofoed talte om, at vi havde vedtaget et byfornyelseslovforslag, der ville betyde 3 mia kr. i udgifter for det offentlige, staten, i dag. Der er jo afsat 160 mill. kr. på beskæftigelsesplanen til det. Hvis hr. Niels Anker Kofoeds omgang med realiteterne inden for landbruget er den samme, som når det gælder byfornyelsen, forstår jeg godt, at det ikke gik så godt, da han var landbrugsminister.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg skal bare gøre landbrugsministeren opmærksom på, at vi har fået nogle diskontoforhøjelser, siden jeg gik af som minister, og det betyder, at rentebelastningen for landbrugssektoren alene af denne grund sammen med devalueringen betyder ekstraordinære renteudgifter på 500 mill. kr. siden september måned 1979, og det ved landbrugsministeren også, for det er ifølge jordbrugsøkonomisk instituts beregninger. Sådan hænger det sammen.

Selvfølgelig har ministeren ret i, at investeringerne ikke har været så voldsomme, siden

jeg gik af, af den grund, men det, der er sket, er, at pengene er blevet dyrere, og det er derfor, at belastningen er blevet 500 mill. kr. mere, end den var i september måned. Det er på den baggrund, man skal se de 150 mill. kr. Hvor får man så den øgede indtjening til at skaffe resten op til de 500 mill. kr. for at få status quo i forhold til august?

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må først bare sige til hr. Niels Anker Kofoed, at den rentestigning, som kom, efter at hr. Niels Anker Kofoed var gået af som minister, selvfølgelig var en klar følge af den politik, som hr. Niels Anker Kofoed var med til at føre. Hvilken baggrund skulle der ellers være for denne rentestigning?

Lad mig endelig sige noget om byfornyelsen. Jeg synes, det er sørgeligt, at man fra venstre kommer her og siger, at der skal bruges 3 mia kr. om året til byfornyelse. Hvor i al vide verden står det henne? Finansudvalget kan hvert eneste år bestemme, hvor mange penge man vil bruge til dette formål.

Endelig må jeg lige spørge hr. Niels Anker Kofoed: vover hr. Niels Anker Kofoed heroppefra at påstå, at særskatten er årsag til landbrugets grundlæggende problemer i øjeblikket?

Første næstformand (Enggaard):

Hr. Arne Melchior har ordet for en kort bemærkning. (*Arne Melchior protesterer*). Det står naturligvis medlemmerne frit for på ethvert tidspunkt af debatten at begynde en debat, men vi er faktisk umiddelbart før afslutningen af debatten.

Arne Melchior (CD):

Som første og formodentlig eneste i mit parti, der tager ordet i denne debat, vil jeg gerne have lov at udtale, at jeg altid har opfattet det sådan, at jordbrugere, bønder, landbrugere var jordnære folk, og jeg tror, det holder stik. Jeg tror ikke, det er rimelig tale at føre på landbrugets vegne at forlange love vedtaget, der har gyldighed i 1984 og 1985, på spørgsmålet om refinansiering. Det er korrekt – og vi har udtalt ved første behandling, at vi gerne havde set det – men at det skulle være noget, der har afgørende betydning, at det oven i købet skulle være væl-