

[Tyrol]

Det fremgår jo af betænkningen, hvor luftige tilsagn ministrene har givet. Der skal gives rammer. Hvilke rammer er det så? Der skal gives rammer for bestyrelsens fastsættelse af dispositionsregler for rigshospitalet. Det drejer sig om en bestyrelse, der har en stor islæt af de kræfter, der står bag grovskitsen for ordningen af hospitalsvæsenet i København. Det er tilhængere af mammuthospitalet, de kræfter, der har lagt op til en lang række nedlæggelser af de mindre hospitaler for bedre at kunne udnytte mammuthospitalets kapacitet.

Såvel ved prioriteringsdebatten i folketingssamlingen 1977-78 som ved denne folketingssamlings debat om sygehuspolitikken har jeg fremført mit partis kritik af denne sundhedspolitik, som jo har indenrigsministeriets godkendelse. Jeg skal ikke gentage disse kritikpunkter her, men henvise til de nævnte debatter i Folketingstidende. Det, at disse luftige hensigtserklæringer skal endeligt udformes under kraftig medvirken af de kræfter, der står bag en efter vores mening helt fejlagtig prioritering i sundhedspolitikken, forstærker imidlertid vores overbevisning om, at betænkningens indhold er ganske utilstrækkeligt til en sikring af Finseninstitutets videre eksistens.

Det siges videre, stadig ret så luftigt, at der skal kunne gives specifikationer af, hvorledes det samlede budget for rigshospitalet er fordelt, f. eks. hvor stor en del af budgettet der kan henføres til Finseninstitutet. En dør holdes altså på klem, men med mulighed for, at den smækkes i. Der er ingen bindende formulering i dette. Der står kun, at der skal kunne gives specifikationer, men ikke, at de skal gives.

Hvilke garantier er der for, at dette ikke fører til et angreb på de nuværende normeringsforhold på Finseninstitutet? At det ikke fører til forringelser på linje med de forhold, der eksisterer på rigshospitalet, og som udsættes for yderligere angreb? Hvilke garantier er der til personalet, for at disse vage hensigtserklæringer kan sikre mod flytning af funktioner fra Finsen til andre hospitaler imod personalets og patienternes ønsker og interesser? Hvad med f. eks. hudafdelingen, og hvad med retningen af andre funktioner?

Alle hensigter formuleret i disse lovforslag og deres bemærkninger er opretholdt uændret og lægger således mere op til sådanne

overflytningsaktiviteter end til at forhindre det. Nej, det er ikke tilstrækkelige garantier, der er lagt op til i disse bemærkninger i betænkningen.

Jeg lagde mærke til, at der øjensynlig også var forskel på, hvordan de parter, der indgår i aftalen og står bag ved dette betænkningssbidrag, tolker det, der foreligger. Der bliver sagt for fru Birthe Nielsens vedkommende, at der her er tale om, at de ændringsforslag, der skal til afstemning her i dag, indeholder nøjagtig det samme som det, der ligger i betænkningssbidraget, mens vi hører for de radikales vedkommende, at disse ændringsforslag er i strid med de aftaler, der er indgået med kommunerne, og således kan der ikke være tale om en identitet. Der er i hvert fald meningsforskelle her, så det kunne være godt at få opklaret, hvad der ligger i disse meningsforskelle.

Der blev også sagt fra fru Birthe Nielsens side, at når der skal foretages ændringer, skal de forelægges folketinget. Jeg vil gerne høre nøjagtigt, hvilke ændringer der skal forelægges folketinget. Hvad er det, der er givet tilsagn om? Det vil jeg selvfølgelig også gerne have at ministrene svarer på. Hvad er det for nogle ændringer, der i givet fald skal forlægges her i folketinget? Jeg tror ikke, de er særlig omfattende ud fra det, der ligger i teksten her for øjeblikket, men VS mener altså, at Hornbæk og Finsen skal have egne bestyrelser og egne budgetposter på finansloven som et mindstemål af sikring. Dette er desværre heller ikke indeholdt i de ændringsforslag, som det borgerlige mindretal har stillet. Disse ændringsforslag sikrer måske nok nogle ændringer i udformningen af lovene i forlængelse af de hensigter, der ligger i betænkningssbidraget fra regeringen, men man går ikke videre.

I konsekvens af denne utilstrækkelighed ønsker VS ikke at medvirke til illusionsmageri, heller ikke omkring disse forslag, men vil undlade at stemme til disse ændringsforslag.

Der er blevet argumenteret for en fælles bestyrelse med, at en sådan vil kunne sikre et samarbejde mellem de forskellige hospitaler, at samspilsmulighederne vil blive langt større. Vi finder, at dette er en skinargumentation, og kan ikke se, hvordan en fælles bestyrelse skulle have disse formidlingsmuligheder i sig. Et samarbejde kan og bør sikres gennem forskellige samarbejdsorganer hospita-