

[Steffensen]

institutioner end på de store. Jeg kan sige, at det er det, vi netop mener der sker ved dette. Vi er ikke tilhængere af, at kæmpestore hospitaler skal udbygges på bekostning af små. Ja men det er vores opfattelse, at det netop er det, der forhindres ved dette.

Hr. Svend Erik Hovmand spørger: hvad betyder det »indtil videre«, der står i betænkningen? Dertil må man sige, at det betyder, at vi i 1981 som allerede nævnt skal have forelagt en plan i dette folketing angående renoveringen og udbygningen af hele hospitalsvæsenet her i København. Når kristeligt folkeparti er enigt i betækningsbidraget, så er det, fordi vi mener, at disse ting er sikret indtil da, og så bliver det jo nødvendigt på det tidspunkt at tage stilling til de videre planer.

Hvis de bemærkninger, fru Karen Thurø Hansen gjorde, om, at der var partier, der havde skiftet heste i vadedstedet, er møntet på kristeligt folkeparti, så må jeg sige, at jeg finder altså, at det, vi står over for her i dag, netop er det, vi har mulighed for at opnå nu. Vi er nok alle enige om, at de mange ressourcer, der er, vil vi gerne have fordelt på den bedst mulige måde, hvorfor det da også må være rigtigt, at der er en fælles bestyrelse for de selvstændige institutioner. Under bestyrelsen er der en fælles direktion, og de enkelte hospitaler, såvel rigshospitalet som fysiurgisk hospital i Hornbæk og Finseninstitutet, har direkte adgang til denne direktion.

Jeg mener, at det, vi står over for i dag, absolut er en bevarelse af de selvstændige hospitaler, de selvstændige mindre enheder, under en fælles administration for at få ressourcerne fordelt bedst muligt. Derfor undrer jeg mig noget over venstres og det konservative folkepartis holdning, idet jeg mener, at det rent principielle om udbygningen kommer på et senere tidspunkt.

Det har været vigtigt for kristeligt folkeparti, og det er lykkedes at få fastholdt dette i betænkningen, at såvel Finsen som Hornbæk har ret til selvstændige dispositioner og har et selvstændigt ansvar. Ligeledes er det vigtigt, at det på finansloven skal oplyses, hvor stor en del af budgettet der hører til Finseninstitutet. Det er endvidere klart fastslået i betænkningen, at Finsen fortsat skal have en daglig leder, en inspektør, som de har det i dag, så at personalet har direkte adgang til ledelsen.

For kristeligt folkeparti er det helt afgørende, at denne selvstændighed er sikret, og det mener vi altså er tilfældet, indtil vi skal have planerne op til endelig vedtagelse med hensyn til perspektiverne for det fremtidige virke i sygehusvæsenet i København.

Jeg vil godt sige, at undervisningsministeren jo har ændret betænkningen for at få et flertal bag den, og det anerkender vi. Når man spørger fra forskellig side, hvor vi har garantier for, eller om vi har tiltro til, at disse hensigserklæringer vil blive overholdt, så vil jeg ganske enkelt sige, at kristeligt folkeparti har tiltro til såvel undervisningsministerens som indenrigsministerens ord. Vi går derfor gerne ind for lovforslagene med de ting, som står i betænkningen, som vi har givet tilsagn om at støtte.

Hvad angår Hald, vil jeg blot sige, at der jo er fundet en løsning, som også de amtskommunale myndigheder i Viborg amt er tilfredse med. Derfor kan vi støtte det.

**Flygaard (DR):**

Fra første begyndelse under behandlingen af disse 4 lovforslag har retsforbundet klart tilkendegivet et ønske om at bevare hospitalernes selvstændighed. Vi har særlig stærkt trukket synspunktet om bevarelsen af Finseninstitutet frem som noget centralt. Det er afgørende for retsforbundet, at man her får 3 hospitaler med selvstændigt budget, med en selvstændig ledelse og et selvstændigt ansvar. Vi anlægger disse synspunkter ud fra et centralt synspunkt. Vi tror for Finseninstitutets vedkommende, at både kræftforskningen og -behandlingen bedst vil blive tilgodeset ved en sådan ordning. Endelig tror vi, at det ud fra et internationalt synspunkt, også ud fra den store internationale anerkendelse, som Finseninstitutet nyder, er bedst at bevare den nuværende ordning. Men det er selvfølgelig kun et sekundært argument.

Vi tror ikke på, at de bemærkninger, der er i betænkningen, er tilstrækkelige til at sikre den selvstændighed, som vi i hvert fald ønsker. Hvis det rent faktisk skulle blive tilfældet, så står vi i hvert fald uforstående over for, at man ikke lige så godt direkte kan lovfæste det fremfor at have det stående som et betækningsbidrag. Det er på den baggrund, man skal se det, at retsforbundet sammen med en række andre partier er forslags-