

[Thorndahl]

mener at SF og specielt fru Birthe Nielsen har foretaget i denne sag, at man igennem det indgåede forlig har fået tilvejebragt nogle midler til at drive de pågældende hospitaler. Men samtidig siger fru Birthe Nielsen – det er netop den forudsætning, fru Birthe Nielsen har opstillet – at der ingen forskel er mellem forliget og de ændringsforslag, vi har stillet. Man kan altså ikke bruge det, at man har indgået et forlig og dermed tilvejebragt nogle midler, og samtidig hævde, at der ikke er nogen realitetsforskel mellem de to løsningsmåder, der er stillet op. Enten betyder det med midlerne ingenting, for så er de to løsninger identiske, eller også holder argumentationen ikke.

Hr. Dræbye fremførte meget kønt, at det var rimeligt, at folketinget i sin behandling af et sådant forslag respekterede et indgået forhandlingsresultat, »så vidt muligt«, sagde hr. Dræbye. Den betragtning er jeg da helt enig i, men det var bare ikke sagen. Folketinget fik overhovedet ikke lov til at ændre noget som helst i lovforslaget, som det var udformet. Det er sådan set kun, sådan må jeg forstå det, en paradeargumentation.

Hr. Dræbye citerede fra betænkningen under de korte bemærkninger efter at have oplyst folketinget om, at der efter det radikale venstres opfattelse var reelle bindinger i den indgåede aftale, og jeg vil godt læse det op igen:

»Det vil kunne være hensigtsmæssigt, at der på de afdelinger, der overføres til rigshospitalets regie, indtil videre er en daglig leder (inspektør).«

Hvor er de bindinger? Jeg kan ikke få øje på nogen bindinger, i hvert fald ikke som det er formuleret. Hvis det, man mener med den sætning, er, at der skal være en daglig leder af afdelingen på Strandboulevarden og af afdelingen i Hornbæk, hvorfor står det her så ikke? Så skulle formuleringen jo have været: for afdelingerne på Strandboulevarden og i Hornbæk skal der være en daglig leder. Hvis det er det, man mener, hvorfor står det her så ikke?

Sådan som man må opfatte det, som det ligger, som det i hvert fald står formuleret, så ligner det mere politisk bondefangeri. Hvis det er det, så synes jeg selvfølgelig, at det er meget smart, det vil jeg da gerne medgive – så kan man diskutere, hvem der er det ene, og hvem der er det andet.

Men sagen har jo også et videre sigte. Den handler også om personale. Den handler også om nogle mennesker, der er beskæftiget på Finseninstitutet på Strandboulevarden og i Hornbæk. Hvad skal de tro, når de får dette forligsresultat, som der er så mange der er glade for, slået op i kantinerne, og hvor de ellers færdes? Der står ikke noget som helst om nogen binding af nogen som helst. Enten er der ingen bindinger i dette, eller også har man lavet en formulering, som ingen kan tillægge nogen betydning.

Jeg vil foreslå forligspartierne, hvis de virkelig mener, at der skal være en daglig leder af afdelingen på Strandboulevarden og af afdelingen i Hornbæk, at det kommer til at stå der. Det kan vi få tilvejebragt gennem en tillægsbetænkning. Hvis hr. Dræbye mener, at man også for personalets skyld på de institutioner, det vedrører, direkte kan læse, at de pågældende afdelingers forhold er sikrede, at man har sikret den selvstændighed, som forligspartierne har argumenteret for at man har opnået, så sørg for, at det gennem en tillægsbetænkning helt klart fremgår. Det synes jeg man skulle sørge for fra partiernes side.

#### **Birthe Nielsen (SF):**

Jeg vil godt sige, at når jeg nævnte fru Karen Thurøe Hansen før, så var det, fordi fru Karen Thurøe Hansen, da vi i marts måned diskuterede netop Finsen, Hornbæk og rigshospitalet, selv gav udtryk for, at det af hensyn til personalets usikkerhed med hensyn til, om Finsen og Hornbæk skulle fortsætte, var meget afgørende, at vi i folketinget ikke var for længe om at træffe beslutning om de to institutioners fremtid. Det er det, vi har gjort fra SFs side ved at påtage os et ansvar for, at disse to institutioner kan køre videre.

I den forbindelse vil jeg godt sige – det har åbenbart ikke været med i debatten her – at jeg i regionalradioen, hvor fru Karen Thurøe Hansen selv hørte den udsendelse her til aften, har fået en af tillidsrepræsentanterne for Finsens ord for, at man ikke har noget imod en sammenlægning administrativt med rigshospitalet, hvis man kan få lov at bevare sin selvstændighed. Det er det, det drejer sig om for os, for Finsen og for personalet på Finsen og i Hornbæk i forbindelse med det, der er skrevet i betænkningen, og det har vi