

[Ole Espersen]

teret det, fra venstre. Ingen af venstres ordførere havde konkrete forslag til løsninger af vore problemer.

Det havde derimod hr. Poul Schlüter fra det konservative folkeparti. For det første en stærk begrænsning af de offentlige udgifter, som vi har gennemført eller vil gennemføre, for det andet et totalt stillingsstop. Jeg er sikker på, at hr. Poul Schlüter, med den nære forbindelse, jeg går ud fra at hr. Poul Schlüter har til erhvervslivet, ved, hvor irrationelt og ubesparende et totalt stillingsstop kan virke. Det betyder, at man i meget stort omfang kommer til at anvende ukvalificeret arbejdskraft, og det kan ingen, heller ikke den offentlige sektor, være interesseret i.

Det næste var et totalt indkomststop. Jeg tror ikke, at det i noget land er lykkedes at gennemføre et totalt indkomststop. Vi har set erfaringer fra Sverige og Norge, hvor man har haft perioder med en meget lav indkomststigning, men et indkomststop tror jeg ikke man kan gennemføre, og om man så skulle gøre det i netop denne periode, måtte nok være højst tvivlsomt.

Hvad ville i øvrigt et totalt indkomststop betyde? Ja, vi har allerede hørt, at vi må forvente en reallønstilbagegang på et par procent pr. år i de nærmeste år. Jeg vil tro, at et totalt indkomststop uden nogen form for prisstop eller anden form for omkostningsstop ville medføre en reallønsnedgang i hvert fald for lønmodtagerne på 8-10 pct., og det kan ikke være nogens alvorlige mening, at vi skal kaste befolkningen ud i en reallønsnedgang på 8-10 pct. Det vil drive en lang række af vore lønmodtagere fra hus og hjem. Det vil skabe kaos inden for mange områder, med det resultat naturligvis at det offentlige så alligevel må søge at træde til. Det kan ikke være seriøs politik.

Men det mest interessante var vel nok det tredje punkt, og det var det bedre erhvervs-klima. Det er vi også meget interesseret i, og det har vores handlinger også vist, men hvordan skulle man opnå det bedre erhvervs-klima? Punkt 1 i planen har jeg nævnt; det var som bekendt et totalt indkomststop, men når vi kom til erhvervs-klimaet, hvad var det så? Så var det bedre indtjeningschancer for erhvervslivet. Det er altså konservativt indkomststop: totalt indkomststop, men højere indkomster for erhvervslivet. Vel, hvis så disse indkomster ville gå med bare nogenlunde

sikkerhed til investeringer, der skabte arbejdspladser, eller blot for en beskedent overskudsdeling, så havde der måske været fornuft i det, men det, der ønskes fra konservativ side, er et totalt indkomststop for alle andre end erhvervslivet, og de skal til gengæld have øgede indtægter. Jeg synes ikke, det er en realistisk politik at lægge frem i dag.

Vi vil gerne fra vores gruppe viske tavlen ren, efter at vi har skrevet nogle sandheder på den. Vi vil gerne også i den kommende samling forsøge et bredere, gerne et betydeligt bredere, samarbejde, men naturligvis med respekt for det forlig, vi har indgået i denne samling.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Mit indlæg påpegede tre centrale områder, hvor vismændene anbefaler initiativer inden for arbejdsmarkedspolitikken. På de felter har venstre stillet helt konkrete forslag, socialdemokratiet ikke. Det dementerer både hr. Ole Espersens og statsministerens påstand om, at venstre ikke har noget som helst konkret. Vi kan jo ikke gøre for, at man ikke gider sætte sig ind i vores forslag, og at statsministeren her for 117. gang påstår, at vi sætter kravene op under forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg talte ikke om, hvad venstre havde foreslået, men om, hvad hr. Bertel Haarder hævdede at vismændene havde foreslået, og de har ikke foreslået de metoder, som hr. Bertel Haarder nævner her.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Vi har alle hørt hr. Ole Espersen påstå, at venstre ikke har stillet konkrete forslag. Det er hermed dementeret både over for hr. Ole Espersen og over for statsministeren.

**Christoffersen (V):**

Både statsministeren og finansministeren har jo det privilegium, at de kan tale ubegrænset, og jeg har et stærkt indtryk af, at det er et privilegium, de lægger meget vægt på - det er dem vel undt - men jeg har jo