

[Christophersen]

Christophersen (V):

Jeg synes da, det var meget interessant, hvad hr. Niels Helveg Petersen her til sidst sagde, at man ikke vidste, hvad det var for nogle principper. Det, der er aftalt, er, at der vil blive fastlagt principper. Så vil jeg da gerne spørge statsministeren: kan statsministeren garantere, at man ikke vil lovfæste de principper, der har været anvendt i denne omgang ved olieketet?

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg vil ganske kort sige, at det, som hr. Niels Helveg Petersen har sagt, kan jeg fuldstændig bekræfte, og jeg synes, det er en usædvanlig kunstig form for diskussion, hr. Glistrup har bragt på bane. Men all right, der skal jo gøres alle mulige forsøg – jeg tror ikke, det lykkes.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Energiministerens udtalelse indeholdt faktisk en bemærkning mere, nemlig om de former, hvorunder folketinget skal informeres om det statslige olieselskabs aktiviteter. Det skal altså fastlægges ved lov, hvorledes den slags skal foregå. Det har vi ikke haft sikre regler for i denne omgang. Hvilke regler der så skal komme ud af det, må folketinget diskutere, når regeringen fremsætter et lovforslag på ganske almindelig vis, og da har også venstre og de konservative og sandelig også hr. Glistrup mulighed for at gøre deres synspunkter gældende.

Men når statsministeren siger, at det vigtigste er at udnytte mulighederne for olieket, vil jeg sige: vi har ikke noget imod, at man udnytter gunstige muligheder for olieket, men det skal foregå inden for rammerne af nogle regler, vi kender; så vi må have en klagørelse af de regler, der skal være gældende, når den slags handler skal afsluttes.

(Kort bemærkning).

Christophersen (V):

Jeg drager altså den konklusion af statsministerens manglende svar på mit spørgsmål, at det radikale venstre ikke har fået nogen som helst garanti for, at det, vi har oplevet, ikke vil gentage sig.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg takker hr. Niels Helveg Petersen for, at man i det radikale parti er blevet klogere, end man var, da sagen skulle afgøres i folketingets finansudvalg, og da beslutningsforslag nr. B 127 var til behandling. Det er rart, at man dog hører lidt efter, hvad vi siger, og at det siver ind, om end det går langsomt.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Ja, nu bliver det jo helt chikanøst, men jeg synes faktisk, det er til at forstå, selv for hr. Christophersen, at det, vi har fået en garanti for, er, at reglerne skal klargøres og gennemdrøftes i folketinget. Det er aldrig sket. I øvrigt heller ikke i den tid, hvor venstre havde energiministeren, skete der nogen klagørelse af, hvilke regler man skulle følge, hvilke principper der skulle være gældende for statens engagement. Den garanti har vi nu fået.

Wilhelm (VS):

Man skal vist være småt kørende for at købe en afværgedagsorden mod et løfte om, at energiministeren, specielt denne energiminister, engang til oktober vil komme med et eller andet forslag. Jeg synes, at hr. Niels Helveg Petersens handel kun har mening, hvis den også indeholder en slags underhåndsaftale om, at energiministeren til oktober måske hedder Niels Helveg Petersen, og det ved vi da heller ikke om den gør.

Den nuværende energiminister var inde på i sine betragtninger, at VS og de konservative havde stillet krav om offentliggørelse af kontrakter, og så sagde han, at det var uforeneligt med DONGs opræden som seriøs forhandler, eller noget i den retning. Jeg vil gerne for det første sige, at vi mener principielt, at disse kontrakter bør offentliggøres. Det er så vigtige ting, og det har vist sig, hver gang det har været på tale, at der er ballade bagefter om disse resumeer, som ikke er dækkende. Det er så vigtige ting, at offentligheden har krav på at vide, hvad der foregår.

Men det var nu ikke det, der blev sagt i dag. Det var sådan set meget mere beskedent, det, jeg sagde. Jeg sagde: det er ikke acceptabelt, at de faktiske vilkår kun bliver kendt, fordi et dagblad har held til at skaffe