

[Grove]

men vi ved i hvert tilfælde sikkert, at det er de unge, nystartede landmænd, det går ud over, dem, der har investeret meget i en stor husdyrproduktion osv., dem, der har investeret over 2 mill. kr. Derfor kan vi fra konservativ side ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren.

Ernst Schmidt (FP):

Det vil fremgå af, hvad fremskridtspartiet har sagt både ved førstebehandlingen og ved andenbehandlingen, at vores stilling til hele det lovkompleks, der ligger her, er den, at vi ikke mener, det er til nogen gavn at lave yderligere mærkværdigheder for at finde ud af, hvem der er levedygtige, eller hvordan man nu skal hjælpe landbruget.

Vi er imod hele lovkomplekset, og derfor stemmer vi også imod dette ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil gerne sige til hr. Niels Anker Kofoed, at de foreløbige beregninger, vi har foretaget i landbrugsministeriet, går i retning af, at det beløb, som er stillet til rådighed, dækker de berettigede ansøgninger, der måtte komme. Men jeg må naturligvis tilføje – hr. Niels Anker Kofoed ved det formentlig bedre end de fleste andre – at den slags beregninger selvfølgelig er behæftede med usikkerhed. I og med, at vi har en ramme til rådighed og har lavet en lovgivning, som svarer til denne ramme, er der naturligvis ikke taget stilling til, hvad der sker, hvis beregningerne ikke holder stik. Derfor kan jeg ikke på dette tidspunkt svare på hr. Niels Anker Kofoeds spørgsmål om, hvad der i givet fald vil blive taget af initiativer fra regeringens side, hvis der skulle ske det, som hr. Niels Anker Kofoed her fremdrager.

Jeg vil gerne sige til hr. Grove, at loftet er nok alligevel en rimelig foranstaltning, for hvis folk er ude i investeringer af en størrelsesorden, som går ud over 2 mill. kr., må man forudsætte, at de i hvert fald selv må påtage sig et meget stort ansvar for sådanne investeringer. Hvis man ikke på forhånd har lavet beregninger over investeringernes afkastning, kan man ikke forvente eller forlange, at det offentlige skal garantere forrentningen af sådanne investeringer.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Niels Anker Kofoed (V):

Dette lovforslag er det sidste i en række af regeringsinitiativer for at forbedre landbrugslets vilkår, og jeg lagde mærke til, at statsministeren i går sagde, at man virkelig har bestræbt sig for at give landbruget en hånds-rækning.

Hvad indebærer den hånds-rækning egentlig? Hvis vi tager udgangspunkt i, hvad man har foretaget i lovgivningen i december, vil jeg bare gøre opmærksom på, at først tog man 250 mill. kr. ud af landbrugssektoren i en særskat, som ingen andre skulle betale. Når vi regner de initiativer sammen, som vi nu slutter af med, giver man ca. 200 mill. kr. tilbage. Jeg ved altså ikke, hvori den hånds-rækning består. I hvert fald kan man sige, at det blot har været et led i regeringens fordelingspolitik inden for landbrugssektoren.

Jeg er lidt betænkelig ved den situation, landbrugssektoren er i. Man skal gøre sig klart, at landbrugssektorens bruttoproduktion har en værdi af 30 mia kr., men selve rentebelastningen er 6 mia kr. i 1980. Derfor vil jeg bede folketingsret om at tænke på: hvordan og hvor længe tror man landbrugssektoren kan øge sin produktion, når 20 pct. af dens maksimale produktion er renteudgifter? Tror man så virkelig, at man kan holde den landbrugsproduktion, som man har i dag? Hvordan bedømmer man i det hele taget mælkeproduktionen i dette land? Nu ophører ophørspræmien til 1. september 1980, men tror man dermed, at man har sikret, at vi kan fortsætte mælkeproduktionen i Danmark? Tror man med den omsætnings-hastighed, landbrugssektoren har, at det er muligt at holde denne produktion?

Jeg beklager, hvis jeg forleden dag forbav-sede og ærgrede nogle af folketingsmedlemmerne, når jeg sagde, at i Danmark laver vi