

[Karen Thurøe Hansen]

at de ikke har noget imod overtagelsen af Hald.

Hvad angår fysiurgisk hospital i Hornbæk, som jo er inkorporeret i forslaget, vil jeg gerne have lov til at sige, at selv om vi stemmer for forslaget, har vi ikke dermed tilkendegivet, at vi ønsker fysiurgisk klinik i Hornbæk overført til rigshospitalet inde på stenbroen.

**Thomas Have (S):**

På baggrund af de oplysninger, som fru Karen Thurøe Hansen lige er fremkommet med, må jeg nok meddele, at grunden til, at jeg om et øjeblik undlader at stemme, er, at en deputation fra Viborg amtsråd har meddelt kommunaludvalget, at man følte, det ikke var rimeligt at pålægge Viborg amtsråd den byrde, det er at overtage hospitalet i Hald. Man sagde, at det enten burde overgå til statens regie som Hornbæk, eller også at der blev tilvejebragt nogle ensartede betalingsregler for de to hospitaler. Grunden til, at jeg vil undlade at stemme, er altså, at man behandler disse to hospitaler forskelligt, idet det ene bliver henlagt under statens regie og det andet under Viborg amtsråd.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 139 stemmer mod 18; 7 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om udsættelse af 17. almindelige ejendomsvurdering.*

[Af Dohrmann (FP) m.fl.].

(Lovforslag nr. L 123. Fremsat 12/2 80. Første behandling 15/4 80. Betænkning 30/5 80. Anden behandling 3/6 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Dohrmann (FP):**

Under den store debat i går fik man det indtryk, at såvel venstre som de konservative er lige så utilfredse med den nuværende regering, som fremskridtspartiet er. Når man skal have en anden regering – og vi må da håbe, at det tidspunkt ikke trækker alt for længe ud – går jeg ud fra, at meningen med det er, at vi også skal have en anden politik, og derfor vil jeg simpelt hen gerne her i dag have en forklaring fra både venstre og de konservative på, hvorfor man vil stemme imod det forslag, fremskridtspartiet har fremsat om at udsætte den 17. almindelige vurdering. At stemme imod det forslag indebærer jo simpelt hen, at man giver skatteministeren et endnu større skattegrundlag, en endnu bedre lejlighed til at forhøje huslejer og jordskatter osv.

For et øjeblik siden talte hr. Niels Anker Kofoed fra venstre om landbrugets problemer, og det kunne være interessant at høre, om f.eks. hr. Niels Anker Kofoed ikke også mener, at det at forhøje grundskatterne og i det hele taget øge omkostningerne vil skade dansk landbrug. Jeg forstår det ikke. CD har i hvert fald udadtil gjort sig til talsmænd for, at man nu skulle til at tænke på husejerne, holde huslejerne nede, afskaffe grundskatterne, men hvad er det, de rent faktisk er med til her? De er med til at forhøje skatterne. Jeg synes, der er så megen dobbeltmoral i det her, og jeg mener, at når man rejser sig op og stemmer sammen med skatteministeren, altså sørger for, at skatteministeren fremover kan få et endnu større beskatningsgrundlag, så skylder man i hvert fald en ordentlig forklaring på, hvorfor man gør det, og ikke sådan nogle tyndbenede bemærkninger, som det konservative folkeparti er kommet med om, at man ønsker en anden vurderingsform, og videre i den dur. Den holder simpelt hen ikke. Det, man stemmer om her, er, om vi skal forhøje skatterne eller ej.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg er stadig væk ked af at skulle tage medlemmernes tid, men der må være en kant for, hvad man kan sige i sådan nogle debatter. Hvordan i alverden kan man være så uvidende om ejendomsskatter og vurdering, at man tror, det hele er et spørgsmål om at