

[Erhard Jakobsen]

vurdere: at bare der bliver vurderet tilstrækkelig lavt, kommer folk ikke til at betale. Ja men ved man da ikke, at der er to faktorer, der bestemmer? Den ene er vurderingsprisen, det er rigtigt, men den anden er den lejeværdiprocent og de grundskyldpromiller, man sætter; det må man da være klar over. Det, at man beslutter her at lave kontantvurdering, hvad jeg synes er en udmærket idé, har da ikke spor at gøre med, hvilke skatter der bliver udskrevet; de forskellige instanser kan jo bare indrette deres promiller og deres procenter efter det. Derfor er det fuldstændig meningsløst at bringe det frem, som om det var noget, hvormed man kunne nedsætte skatterne. Jeg fatter ikke, at man kan sige sådan noget. Jeg kunne forstå det, hvis det var et medlem, der var gået ud af den moderne folkeskole, men et menneske, der har lært at læse og regne, kan ikke tillade sig at bilde medlemmerne sådan noget vrøvl ind som det dér.

**Dohrmann (FP):**

Jeg er da slet ikke i tvivl om, at hr. Erhard Jakobsen har gået mange flere år i skole, end jeg har, men til gengæld mener jeg også, at jeg er ærlig med de ting, jeg har lært, og de ting, jeg siger, hvorimod hr. Erhard Jakobsen faktisk – ja, undskyld udtrykket – er en hykler, for hr. Erhard Jakobsen står heroppe gang efter gang og påstår, at vi skal nedsætte huslejerne, sænke omkostningerne osv. osv., men rent faktisk stemmer både hr. Erhard Jakobsen og resten af CD-gruppen lige modsat. Det er da helt klart, at når man forhøjer vurderingerne, får man et højere beskatningsgrundlag. (*Erhard Jakobsen*: Nej!). Nu får vi at se her til efteråret under næste samling, hvordan CD da stiller sig. Men ikke nok med det, også formuebeskatningen bliver forøget helt automatisk. De partier, som har stemt for, at man skulle have sænket den urimelige forhøjelse af formuebeskatningen, som skete for ikke så længe siden, burde også støtte et forslag som dette.

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg skal selvfølgelig ikke over for hr. Dohrmann redegøre for min skoleuddannelse, men da nu det moralske bliver angrebet, skal jeg blot sige, at jeg også har gået mange

år i søndagsskole, så også den side af sagen er helt i orden.

Men hr. Dohrmann svarede jo overhovedet ikke på det, der blev sagt. Hr. Dohrmann har øjensynlig ikke forstået argumentet, som er, at det ikke nytter noget, at man ved kontantvurdering nedsætter en ejendoms værdi fra 800.000 kr. til 600.000 kr. – hvilket sikkert ville være rimeligt – hvis man derefter med det flertal, der vil være i dette folketing, forhøjer lejeværdien tilsvarende, så folk kommer af med det samme som før; det nedsætter ingen skatter. Det lærte vi i 2. klasse i en stråttækt skole i Egtved i 1923.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 18 stemte for, 146 imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 9) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om undskrivningsprocenten for kalenderåret 1981 og om ændring af forskellige skattelove. (Regulering af beløbsgrænser).*

(Lovforslag nr. L 231. Fremsat 9/5 80. Første behandling 12/5 80. Betænkning 30/5 80. Anden behandling 2/6 80. Tillægsbetænkning 2/6 80).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Ib Christensen (DR) og Mølgaard (DR) (se nedenfor).

### Ændringsforslag

Af *Ib Christensen* (DR) og *Mølgaard* (DR):

Til § 2

Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. § 5 affattes således:

»§ 5. Såfremt de skattebeløb, der for en skatteyder er beregnet som indkomst- og formueskat til staten, som folkepensionsbidrag, som kommunal indkomstskat og som amtskommunal indkomstskat, efter nedsættelse i henhold til § 3, stk. 4, og kildeskattelovens §§