

[Glistrup]

hvorimod man fra SFs side har ment, at 30.800 kr. i det store og hele vil holde de pågældende fri for beskatning.

Når jeg siger, at vi stemmer for samtlige ændringsforslag, ligger der deri, at vores forslag om de 31.000 kr. kommer til afstemning først, og kun hvis det bliver forkastet, kommer SFs overhovedet til afstemning. Og så er det selvfølgelig bedre at redde nogle – måske 180.000 eller 320.000, hvor meget det nu bliver, det er jo svært at forudse noget et år frem med 200 kr.s difference – fra at komme ind i skattemøllen, hvis man ikke kan få dem reddet alle sammen, og det er altså det, som er det vigtigste, der skal stemmes om her. Vil man have, at alle 410.000, som det i værste fald drejer sig om, pludselig skal have alt skattebøvlet? Vil man stjæle yderligere fra de gifte folkepensionister 500 kr.s personfradraget, efter at man reelt stjal 1.600 kr.s personfradraget fra dem for et år siden? Jeg mener så afgjort, at folketinget på den baggrund, der foreligger, må have råd til delvis at opveje økonomiministerens tekniske justering ved at ofre de ca. 250 mill. kr., som det alt i alt kommer til at koste, hvis man fuldt ud følger de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

**Rahbæk Møller (SF):**

Vi har atter ved tredje behandling stillet 2 ændringsforslag til ministerens forslag til udskrivningslov. Substansen i disse ændringsforslag er den samme som substansen i de to ændringsforslag, vi stillede ved anden behandling, nemlig at undgå, at pensionister får en skatteforhøjelse ud over den, som hele befolkningen inklusive pensionisterne får. Når vi har gjort dette, er baggrunden den, at vi ikke rigtig kan tro, det er med vilje, at regeringen og dens forligspartier foretager denne helt specielle straffeekspedition mod pensionisterne. Godt nok har vi set dem foretage mange fæle ting, men dette må være en fejltagelse. Der må simpelt hen være tale om en uopmærksomhed. Nu har de fire partier haft en uge ekstra til at sætte sig ind i sagen, og jeg må da forvente, at de har benyttet lejligheden til at tænke sig om og til at diskutere sagen med de pensionistkredse, som de har berøring med, for at høre, om disse finder det rimeligt, at netop pensionisterne skal ha-

ve en langt større skatteforhøjelse end alle andre mennesker.

Ved anden behandling havde vi jo en noget forvirret debat, fordi ministeren hele tiden talte udenom, og selv om jeg har meget medfølelse med ministeren – det må være svært at have en dårlig sag, ikke have lov til at erkende det og alligevel være nødt til at sige noget – og selv om jeg godt forstår ministerens vanskeligheder, vil jeg bore lidt videre i sagen.

Det, det drejer sig om, er jo at have det rette sammenligningsgrundlag, og det er på dette punkt, ministeren skabte forvirring, da han anfægtede det sammenligningsgrundlag, som jeg og også andre ordførere brugte, selv om det var det sammenligningsgrundlag, som ministeren selv havde angivet i bemærkningerne til sit lovforslag, og som jeg i min naivitet troede var angivet netop for at give grundlag for sammenligning. Men da ministeren nu selv anfægter dette sammenligningsgrundlag, vil jeg godt spørge: hvad er det rette sammenligningsgrundlag, når man nu gerne vil vurdere, i hvilken udstrækning udskrivningsloven indebærer en skattestigning for forskellige befolkningsgrupper, og derfor har brug for at vide, hvad personfradragene ville være, hvis man blot havde pristalsreguleret på sædvanlig vis og lagt de 500 kr. til for de mennesker, der har det tillæg i år? Hvad ville personfradragene så være i 1981?

Til slut skal jeg opfordre tinget til at stemme for ændringsforslag nr. 1 og 3, der netop indebærer, at pensionisterne ikke får en skatteforhøjelse ud over den, som hele befolkningen får. Vi vil undlade at stemme til fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 2, der indebærer, at enlige pensionister får en mindre skattelettelse i form af en forhøjelse af personfradraget på 200 kr. Vi har meget sympati for en sådan skattelettelse, men vi finder, at i den nuværende situation er det væsentlige at koncentrere sig om, at pensionisterne ikke får direkte skatteforhøjelser.

Retsforbundets ændringsforslag vil vi naturligvis stemme imod. Det er i øvrigt forbløffende at se, hvor mange ivrige forsvarere for millionærerne der er i et ting, der ikke viser nogen barmhjertighed, når det drejer sig om dårligere stillede gruppers vilkår.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**