

[Erhard Jakobsen]

ingenting i deres fremlæggelse af tingene. Det skal jeg ganske lade stå hen.

Må jeg så protestere imod, at man – fordi jeg siger, at vi har svært ved at diskutere, når oplysningerne først kan komme nøjagtigt frem i forbindelse med lovforslag – siger, at vi kender ikke tallene. All right, jeg har ikke deltaget i udvalgsforhandlingerne. Jeg ved da, at hr. Bollmann har refereret alle de tal, der er nødvendige for at bedømme disse ting og deres virkninger, men sige, at der er 10.000 af den eller den slags formueejere, der bliver ramt, og der er 20.000 eller 30.000, der slipper, kan vi først, når vi har beregningerne i forbindelse med et lovforslag, og det er da ganske normalt.

Må jeg så sige, at af det samlede forlig er dette kun et lille hjørne for os; det er ikke de danske formueejere med de største indtægter, der er vores største kæledægger i denne forbindelse. Der var mange andre grupper, vi havde mere interesse for, og havde vi tabt forliget på gulvet på dette punkt, havde vi tabt det på alle de andre også. Sådan er alle forlig indrettet. Der er ting, man er mere glad for, og ting, man er mindre glad for, nogle, man er direkte glad for, og nogle, man er ked af. Det er ikke noget som helst nyt for andre end dem, som jeg også omtalte forleden dag, der kommer herind i tinget som begyndere og tror, at Danmarks politiske historie er begyndt den dag, da de blev medlem af tinget.

Formanden:

En kort bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, og så går vi tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Blot en korrektion. Det blev bemærket før fra hr. Ellemann-Jensens side, at det beløb, der nu blev sparet på formueskatten, blev taget fra det beløb, der var afsat til erhvervsstøtte. Det er ikke korrekt. Det er taget fra det beløb, der er afsat til skattelettelser for erhvervene.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg kan da godt sige med det samme, at vi må erkende, at vi har sympati for de ændringsforslag, der er stillet, og det er der så-

mænd ikke noget nyt i. Men vi er indgået i et forlig for at få noget igennem, og det ønsker vi selvfølgelig ikke at løbe fra.

Hr. Ellemann-Jensen, som gerne vil fortælle eventyr, fortæller os, at vi sikkert ikke får kys og klap. Nej, det tror vi heller ikke, i alt fald ikke fra hr. Ellemann-Jensens side, og det vil vi også meget gerne have os fra-bedt.

Så siger hr. Ellemann-Jensen, at det er den rene elendighed, når vi laver dette, men hr. Ellemann-Jensen vil nok ikke påstå, at det er ringere end det, der blev lavet i december. Han vil sikkert erkende, at det er en forbedring, også set ud fra venstres synspunkter, i forhold til det, der blev lavet i december.

Så skal jeg selvfølgelig undlade at remse alt det op – for det kan hr. Ellemann-Jensen ikke lide – som venstre har været med til at gennemføre, og som de nu, som han så smukt siger, i januar stillede forslag om at ophæve. Det er jo altid let, når man er i opposition, men det lyder lidt agitatorisk.

Hr. Hagen Hagensen siger, at det gode, vi vil, gør vi ikke. Nej, i alt fald ikke i tilstrækkelig grad, det må jeg erkende, også fordi der ikke er mulighed for det. Men jeg må nok sige, at ordene vel passede bedre på de konservative, for de gør jo ingenting, og bemærk, at der tales i dette ord om handling og ikke om ord alene.

Så er der endelig det spørgsmål, om der var et flertal for det af venstre fremsatte forslag i sin tid. Det kan man diskutere. Jeg har ikke kunnet se, at der i denne sal skulle være et flertal for at føre formueskatten tilbage til det, den var før december. Nogle har talt om det, men når der var et flertal for at indføre ændringen i december, kan jeg ikke tro, at der pludselig skulle være et flertal for at føre det tilbage til det, det var før december. Det er da vist noget, man bare ønsker. At der kan være enkelte fra nogle partier, som har ændret standpunkt, må vi nok erkende, men jeg har i alt fald ikke noteret, at partierne som helhed har ændret standpunkt. Så må jeg nok sige, at vi stemte da klart imod formueskatteændringen i december, fordi vi mente, den ville få uheldige virkninger, og det har jo også vist sig at være tilfældet. Jeg må også notere, at retsforbundet, som stiller et ændringsforslag nu, stemte for det, der blev lavet i december, og at de radikale –