

[Mølgaard]

lille nuanceforskel er åbenbart meget kær for hr. Hagen Hagensen, og jeg skal da også erkende, at der ikke er spor uartig i, at hr. Hagen Hagensen piller ved denne lille forskel, når han ikke har noget fornuftigere at tage sig til. Der har været fuldt lys over denne omstændighed i opfattelserne i retsforbundets gruppe, og det er noget ganske legalt, dette, at man handler efter sin overbevisning, når man beslutter sig til, om man vil være medforslagsstiller eller ikke medforslagsstiller vedrørende denne sag. Vi arbejder ikke under en sådan gruppedisciplin, at noget sådant er utilladeligt i retsforbundets gruppe.

Det gamle formueskattetryk er jo ikke et udtryk for, at man havde fundet de vises sten i retning af, hvor skattebyrden skulle places. Men vi mener i retsforbundets gruppe, at man går for vidt fra venstres og konservativ side, når man foreslår, at man helt vender tilbage til tilstandene før december. Vi mener, at så langt skal man ikke gå. Vi kan nok give hr. Bernhard Baunsgaard ret i, at måske kan der være uhensigtsmæssigheder i enkelte af de lempelser, der bliver resultatet af vort ændringsforslag, men en statistisk sikkerhed og en fuldstændig sikkerhed i øvrigt for, at ikke et eneste tilfælde rammer en lille smule ved siden af, kan jo ikke hidskaffes, når det gælder skattelovgivning. Jeg føler mig dog overbevist om, at vort forslag rammer det mest rimelige og det bedst mulige resultat fremfor det resultat, som regeringen har fået lokket kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne med på, og som jo indebærer en kraftig stigning i indkomstkattetrykket for mange.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Glistrup sagde, at provenutabet ved at gennemføre ændringsforslag nr. 1 var 60-70 mill. kr. Det er ikke korrekt. Gennemførelsen af dette ændringsforslag vil medføre et provenutab, der kan anslås til ca. 155 mill. kr., hvoraf 65 mill. kr. vedrører staten og ca. 90 mill. kr. kommunerne.

Hr. Glistrup sagde tillige, at alt i alt ville fremskridtspartiets ændringsforslag give et provenutab på 250 mill. kr. Det er ikke korrekt. Provenutabet vil blive ca. 380 mill. kr. For ændringsforslag nr. 2, der er stillet af fremskridtspartiet alene, giver et provenutab, der må anslås til ca. 225 mill. kr., hvoraf ca.

95 mill. kr. vedrører staten og ca. 130 mill. kr. kommunerne.

Endelig er der så ændringsforslag nr. 3, som er stillet af socialistisk folkeparti, og det giver et provenutab, der må anslås til ca. 195 mill. kr., hvoraf ca. 85 mill. kr. vedrører staten og ca. 110 mill. kr. kommunerne. Jeg har allerede ved anden behandling givet udtryk for, at der beklageligvis ikke er provenumæssige muligheder for, at man kan honorere de ønsker, som er fremsat her, og derfor må man alene ud fra provenubetragtninger afvise disse forslag.

Så siger hr. Rahbæk Møller – og det er faktisk en gentagelse fra anden behandling – at dette er en speciel straffeekspedition mod pensionister. Jeg mener, vi havde en rimeligt god meningsudveksling omkring dette spørgsmål ved anden behandling, men jeg vil da godt på ny sige, at dette forslag til udskrivningslov indgår som bekendt – det ved hr. Rahbæk Møller også udmærket – i en samlet løsning, og der er i denne samlede løsning taget rimelige hensyn til de svage stillede grupper, herunder pensionisterne.

Som jeg allerede nævnede under anden behandling, har pensionisterne fået 2 dyrtidsportioner, som lønmodtagerne har måttet give afkald på efter decemberløsningen. Pensionisterne har fået en velstandsstigning, pensionisterne har fået brændselshjælp, pensionisterne har også fået kompensation for momsforhøjelsen, og realiteten er jo, at pensionisterne i de seneste år gennemgående har haft større indtægtsstigninger end de store lønmodtagergrupper. Også deres reelle indkomst efter skat har udviklet sig forholdsvis gunstigt.

Og så kan jeg selvfølgelig føje til, at det er rigtigt, at enlige pensionister vil komme til at betale en mindre indkomstskat, men for en enlig pensionist over 67 år vil den samlede indkomstskat i en gennemsnitskommune andrage ca. 1,2 pct af folkepensionen. Værre er det ikke.

Så har retsforbundet stillet et ændringsforslag, og jeg har noteret mig, at hr. Flygaard ikke har villet lægge navn til dette forslag, og det synes jeg der er grund til at takke hr. Flygaard for. Jeg har lært hr. Flygaard at kende som en meget seriøs skattepolitiker, og hr. Flygaards stilling i denne sag understreger jo, at hr. Flygaard ikke har villet forlade denne seriøse linje. Gennemførelsen af dette