

[Udenrigsministeren]

hjemmestyret med henblik på stillingtagen til spørgsmålet om, hvorledes det grønlandske fiskeris interesser bedst kan sikres efter 1. januar 1983.

Efter regeringens opfattelse, som har været drøftet med det grønlandske hjemmestyre, bør der i videst muligt omfang sikres det grønlandske fiskeri mulighed for fuld udnyttelse af den til enhver tid eksisterende fiskerikapacitet inden for fiskeriterritoriet ved Grønland. Dette vil svare til den politik, som EF hidtil har fulgt på grundlag af forslag fra Kommissionen og med tilslutning fra alle medlemsstater.

Spm. nr. 864

Til *justitsministeren* (23/5 80) af:

Chr. Christensen (KrF):

»Hvornår forventer ministeren at der vil foreligge en betænkning fra det under justitsministeriet nedsatte udvalg om tavshedspligt, og er ministeren – såfremt en betænkning ikke kan forventes i nærmeste fremtid – i stand til foreløbigt at gøre rede for de konklusioner, udvalget hidtil er kommet til vedrørende tavshedspligten?«

Begrundelse

I de senere år har spørgsmålet om tavshedspligt og ytringsfrihed i offentlig regie i stadig stigende grad optaget den offentlige debat og gentagne gange været bragt op i folketinget, f. eks. i forbindelse med Jussi Merklin-sagen samt i tilslutning til en række tildragelser i landsskatteretten.

I disse sammenhænge er der ved flere lejligheder, bl. a. ved regeringsmedlemmers besvarelse af spørgsmål eller fra anden side, taget henholdende stilling – eller eventuelt slet ikke taget stilling – til aktuelle spørgsmål vedrørende tavshedspligten, herunder ikke mindst, om tavshedspligtens formål er at beskytte borgerne eller at skabe et værn for vedkommende offentlige instanser.

F. eks. skriver prof., dr. jur. Bent Christensen i det af ham afgivne resposum om offentligt ansattes ytringsfrihed af 11. januar 1980 (side 19), at da der under justitsministeriet er nedsat et udvalg om tavshedspligt, er det en selvfølge, at han ikke går i enkeltheder, men indskrænker sig til nogle meget kortfattede konstateringer (ca. 6 linjer, hvor

han bl. a. udtaler, at det i konkrete situationer kan være tvivlsomt, om tavshedspligten er overtrådt). Det forekommer utilfredsstillende, at der fortsat hersker så megen uklarhed om et så væsentligt samfundsanliggende, ligesom det virker lidet tilfredsstillende, når man fra regeringens side undslår sig for at besvare delikate spørgsmål under henvisning til, at et udvalg – hvis virke begyndte i 1978 – beskæftiger sig med spørgsmålet. Denne henholdende reaktion gør det i al fald påkrævet, at udvalgsarbejdet fremskyndes mest muligt.

Besvarelse (6/6 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Justitsministeriets udvalg om tavshedspligt blev nedsat i 1979 og fik til opgave at foretage en samlet gennemgang og vurdering af straffelovens og særlovgivningens regler om tavshedspligt, herunder i lyset af de synspunkter, der blev fremdraget i forbindelse med folketingets behandling af registerlovgivningen. I udvalgets kommissorium anføres det bl. a., at udvalget bør være opmærksom på det ønskelige i, at der opnås en i lovteknisk henseende mere tilfredsstillende regulering af tavshedspligten.

Som følge af opgavens omfang og komplicerede karakter kan det ikke på nuværende tidspunkt oplyses, hvornår udvalget kan forventes at afgive betænkning. Udvalget er ifølge det oplyste endnu ikke under det hidtidige arbejde kommet til egentlige konklusioner vedrørende de gældende regler om tavshedspligt i den offentlige forvaltning.

Spm. nr. 865

Til *energiministeren* (23/5 80) af:

Kjærulff-Schmidt (FP):

»Hvilken juridisk bistand har regeringen og Danskolie & Naturgas A/S sikret sig i forbindelse med indgåelsen af olieaftalen med det statslige saudiarabiske olieselskab Petromin?«

Begrundelse

Det er en selvfølge, at vidtrækkende internationale handelsaftaler kræver omfattende juridisk bistand. På baggrund af den betydelige kritik, der er fremført imod den dansk-