

[Finansministeren]

Der er ikke statistisk belæg for, som det gøres i spørgsmålet, at hævde, at placering i statspapirer i mange tilfælde er mere fordelagtig for virksomhederne end gennemførelse af investeringer. Det er på den anden side klart, at virksomhedernes kapitalomkostninger i de senere år er steget betydeligt, og at det ikke kan udelukkes, at investeringsprojekter er blevet opgivet eller udskudt. Finansieringsmuligheder og -omkostninger er imidlertid kun en (om end væsentlig) side af virksomhedernes investeringsovervejelser. Afgørende for de senere års investeringsovervejelser har også været udviklingen i afsætningsforventninger her og i udlandet samt udviklingen i andre omkostningselementer.

Statens indenlandske lånepolitik kan på denne baggrund ikke siges at have fremmet virksomhedernes spekulative køb af statspapirer. Penge- og statsgældspolitikken har derimod bidraget til at begrænse virksomhedernes muligheder for at spekulere i kronkursændringer.

Spm. nr. 896

Til *miljøministeren* (30/5 80) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Vil ministeren udskyde sin endelige stillingtagen til et cirkulære om arealreservationer for kernekraftanlæg, indtil han har haft en forhandling herom med Storstrøms amtskommune, således som amtsrådet i fuld enighed har anmodet om?«

Begrundelse

Ifølge oplysninger i dagspressen agter ministeren meget snart at underskrive et udkast til cirkulære vedrørende arealreservationer til kernekraftanlæg øst for Store Bælt.

Storstrøms amtskommune har flere gange anmodet ministeren om en forhandling, forinden en sådan beslutning træffes, idet man fra amtsrådets side finder, at fire reservationer – som foreslået – er en for stor belastning for den geografiske enhed, som amtet udgør.

Uanset hvilke synspunkter ministeriets embedsmænd mener at kunne fornere ministeren med i denne sag, forekommer det urimeligt, at ministeren ikke vil afse den fornødne tid til at høre på de synspunkter, det repræ-

sentative folkevalgte organ, amtsrådet, har at fremføre, inden en endelig beslutning træffes.

Ud fra almindelige demokratiske hensyn skal jeg derfor tillade mig at opfordre ministeren til at drøfte sagen ordentligt igennem med de folkevalgte, således som disse i enighed – og på tværs af partiskel – har anmodet om det, forinden en afgørelse træffes.

Venstre er tilhænger af kernekraft, men planlægningen må naturligvis ske på en rimelig måde.

Besvarelse (4/6 80):

Miljøministeren (Erik Holst):

Til dette spørgsmål kan jeg kort svare: ja.

Det kan oplyses, at Storstrøms amtsråd den 19. maj 1980 har anmodet om et møde. Jeg har berammet et møde med amtsrådet mandag den 9. juni 1980, hvor de 4 påtænkte arealreservationer i Storstrøms amt vil blive drøftet.

Spm. nr. 899

Til *økonomiministeren* (30/5 80) af:

Steen Folke (VS):

»Hvor meget vil det netop indgåede EF-forlig koste en almindelig dansk lønarbejderfamilie i 1980 og 1981 som følge af højere fødevarerpriser og øget tilskud til EFs budget?«

Begrundelse

Det er under markedsudvalgets møde i dag oplyst, at forliget indebærer en 5 pct.s stigning på landbrugspriserne, som vil blive omsat i højere fødevarerpriser. Virkningen heraf på en almindelig lønarbejderfamilies forbrug ønskes oplyst. Det er endvidere oplyst over for markedsudvalget, at Danmarks bidrag til bestikkelse af England vil blive på godt 550 mill. kr. for 1980 og 1981. En almindelig lønarbejderfamilies andel heraf ønskes beregnet.

Besvarelse (10/6 80):

Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):

En forhøjelse af de fælles garantipriser (producentpriser) for landbrugsvarer inden for EF har ingen umiddelbar indvirkning på de danske forbrugerpriser. Udviklingen i disse vil i høj grad bero på de gældende mar-