

**Spm. nr. 912**

Til *energiministeren* (3/6 80) af:

**Gammelgaard (KF):**

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt et erstatningsansvar over for Danmark udløst ved misligholdelse af kontrakten med Saudi-Arabien kan bringe den i finansudvalget bevilgede garantistillelse til udbetaling?«

**Begrundelse**

Da det ikke hidtil har været muligt i finansudvalget at få en redegørelse for muligheden af, at garantistillelse kan træde i kraft over for Saudi-Arabien i tilfælde af dansk misligholdelse af kontrakten med Saudi-Arabien, anmodes ministeren herved om en grundig redegørelse for spørgsmålet.

*Besvarelse* (26/6 80) af spørgsmål nr. 911 og nr. 912:

**Energiministeren** (Erling Olsen, fg.):

Hoslagt fremsender jeg kammeradvokatens kommentar til de i spørgsmål 911 og 912 stillede spørgsmål.

**Bilag**

**KAMMERADVOKATEN**

København K., den 26. juni 1980

**ENERGIMINISTERIET**

Strandgade 29  
København K.

Ved skrivelse af 6. juni 1980 har energiministeriet anmodet mig om en udtalelse om, hvorvidt en dansk misligholdelse af kontrakten med Saudi-Arabien kan udløse et erstatningsansvar over for Danmark, samt om et erstatningsansvar over for Danmark udløst ved misligholdelse af kontrakten med Saudi-Arabien kan bringe den i finansudvalget bevilgede garantistillelse til udbetaling. I den anledning tillader jeg mig at bemærke følgende.

Den 20. april 1980 blev der mellem General Petroleum and Minerals Organization (Petromin) og Dansk Olie & Naturgas A/S, (D.O.N.G.) indgået en aftale, hvorefter Petromin skal levere olie af nærmere angivet kvantitet og kvalitet til D.O.N.G.

Såfremt en aftale misligholdes og der derved udløses et erstatningskrav, vil dette krav som udgangspunkt kun kunne rettes mod den part, med hvem aftalen er indgået. Såfremt den i nærværende sag omhandlede kontrakt misligholdes af D.O.N.G., vil et erstatningskrav fra Petromin derfor skulle rettes mod D.O.N.G., som er part i aftalen.

Det spørgsmål er rejst, om ikke alene D.O.N.G. er ansvarlig for opfyldelsen af et erstatningskrav fra Petromin, men også, om den danske stat hæfter. Betragtningen er her, at staten er eneaktionær i D.O.N.G. Ifølge art. 15 i aftalen mellem Petromin og D.O.N.G. er aftalen undergivet arabisk ret. Spørgsmålet om, hvorvidt staten kan ifalde et direkte ansvar over for Petromin, ligger imidlertid uden for det område, som kontrakten regulerer, og er derfor ikke undergivet lovvalgsaftalen. Såfremt Petromin anlægger sag i Danmark med henblik på at påstå den danske stat ansvarlig for en misligholdelse af kontrakten, vil afgørelsen af, hvilket lands lovgivning der skal finde anvendelse ved bedømmelsen af dette spørgsmål, bero på dansk international privatrets regler. Ifølge disse skal spørgsmålet om omfanget af selskabsdeltagernes ansvar afgøres efter stiftelseslandets lov. Jeg henviser her til Allan Philip: Dansk International Privat- og Procesret (1971), side 338 samt højesterets dom i UfR 1925, side 260. Bedømmelsen af et her i landet af Petromin mod den danske stat rejst krav i anledning af D.O.N.G.s misligholdelse af kontrakten med Petromin skal derfor afgøres efter dansk ret.

Efter dansk ret er selskabet og dets aktionærer ikke samme retssubjekt, og aktionærerne hæfter ikke personligt for selskabets forpligtelser, jfr. aktieselskabslovens § 1, stk. 2. Deltagerne i et aktieselskab har således i almindelighed ikke noget ansvar for selskabets handlinger eller aftaler, og den danske stat er som følge heraf principielt fri for ethvert ansvar for D.O.N.G.s forpligtelser.

Ifølge aktieselskabslovens § 142 er en aktionær dog pligtig at erstatte tab, som han ved forsætligt eller groft uagtsomt at overtræde aktieselskabsloven eller selskabets vedtægter har tilføjet selskabet, andre aktionærer eller tredjemænd. Denne bestemmelse, hvorefter jeg henviser til den kommenterede udgave af aktieselskabsloven af 1973, side 340 ff, kan på det foreliggende grundlag ikke komme i