

[Wilhelm]

»Har sælger stillet den betingelse, at kontrakten om køb af olie fra Saudi-Arabien ikke må offentliggøres?«

#### Begrundelse

Spørgsmålet blev stillet gentagne gange under folketingets afslutningsdebat den 9. juni 1980, men ikke besvaret. For tilhængere af statslig olieimport må det være en klar fordel, at der er størst mulig åbenhed om betingelserne, da den statslige aktivitet ellers – som vi netop har set – let kan mistænkeliggøres.

Det forekommer mærkeligt, om sælger i dette tilfælde skulle have forbudt offentliggørelse, når man samtidig insisterer på, at der er tale om en standardkontrakt.

Det er klart, at hemmelighedskræmmeriet fra regeringens side også tænkes udstrakt til den kommende oliekontrakt med DUC, hvor det bliver fuldkommen uacceptabelt, og hvor end ikke sædvanlige forretningsmæssige begrundelser kan anvendes, da alle ved, at der er tale om et særligt afhængighedsforhold. Offentligheden må have krav på fuldstændig oplysning om de vilkår, der skal gælde for køb af vores egen olie, uden hvilke man har umuliggjort enhver kvalificeret offentlig stillingtagen til selve koncessionsproblemet.

*Besvarelse (12/6 80):*

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Det ligger i sagens natur, at kontrakten mellem Petromin og D.O.N.G. A/S ikke offentliggøres. Den omstændighed, at den saudiarabiske olieminister har bekræftet, at der er tale om en standardkontrakt, som også har været anvendt ved handler med andre landes statslige olieselskaber, ændrer ikke herved.

**Spm. nr. 933**

Til *indenrigsministeren* (10/6 80) af:

**Birthe Nielsen (SF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at Holbæk kommune på trods af offentlighedens klager siden 1972 til både politi og kommune udviser en så træg sagsbehandling, at sagen om den påståede kemikaliefurening af kommunens losseplads fra kemikaliefirmaet Hotaco først kommer til offentlig debat, efter

at miljøstyrelsen og pressen har taget sagen op i juni 1980?«

#### Begrundelse

Kommunens langsommelighed har chokeret flere borgere i Holbæk kommune. Ingen forstår, at kommunen ikke på et langt tidligere tidspunkt har informeret om sagen, men udelukkende har behandlet sagen på lukkede byrådsmøder. At sagen er kommet til offentlighedens kendskab, skyldes udelukkende nogle få borgere og pressens samt miljøstyrelsens henvendelse til kommunen. Man må derfor spørge, hvorfor kommunen har været så hemmelighedsfuld, hvorfor det har taget så lang tid, og hvilke interesser det er, kommunen ønsker at varetage. Der henvises til artikel af 8. juni 1980 i Politiken.

*Besvarelse (17/6 80):*

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg har forstået, at spørgeren har stillet et spørgsmål til miljøministeren (spørgsmål nr. 935) med udgangspunkt i samme sag. Jeg går ud fra, at denne også vil sørge for, at der bliver taget stilling til de dele af spørgsmålet til mig, som falder inden for miljøministerens forretningsområde. Jeg har med henblik herpå orienteret miljøministeren om spørgsmålet til mig og mit svar herpå.

Spørgsmålet giver mig ikke umiddelbart anledning til at formode, at der ud fra et kommunalretligt synspunkt er handlet i strid med lovgivningen, eller at Holbæk byråd har undladt at udføre en foranstaltning, hvortil den er forpligtet. Jeg agter dog at anmode tilsynsrådet for Vestsjællands amt, der efter loven om kommunernes styrelse varetager tilsynet med bl.a. Holbæk kommune, om at undersøge, om dette skulle være tilfældet.

**Spm. nr. 934**

Til *boligministeren* (10/6 80) af:

**Kalnæs (SF):**

»Vil ministeren overveje hurtigt at tage initiativ til en ændring af byggeloven med henblik på at forbedre kommunernes mulighed for at kræve vedligeholdelse på ejerens regning efter lovens §§ 14, 17, 18 og 30?«

Begrundelse