

[Energiministeren]

**Bilag 1**

Dansk Olie &amp; Naturgas A/S 16. juni 1980

Kristianiagade 8  
2100 København Ø  
Dr. Tværgade 30  
1302 København K

Personligt  
Hr. landsretssagfører  
Alf Bent Hermann  
Valkendorffsgade 13  
1151 København K

Jeg har fået forevist Deres artikel i Berlingske Tidende den 12. ds.

Da artiklen helt åbenbart har sit udspring i mangelfuld information om faktiske forhold, skal jeg tillade mig at oplyse Dem om:

1. Den i Saudi Arabien af Dansk Olie & Naturgas A/S indkøbte olie er videregælt på samme kontraktlige vilkår, som den er indkøbt på (plus provision og omkostningsdækning til Dansk Olie & Naturgas A/S). Bindende tilsagn fra køberne forelå før underskrivelse af kontrakten i Saudi Arabien, og kontraktens betingelser var forelagt for køberne.
2. Det centrale dokument i sagen er videregælskontrakten, som er forhandlet allerede i slutningen af 1979, behørigt forelagt og godkendt af bestyrelse, minister m. v. og offentliggjort ved pressemeddelelse. Da denne kontrakt viderefører alle risici ved olieindkøb til vor køber, indebærer det formelle køb i Saudi Arabien efter mit skøn ikke nogen disposition, der i selskabsretlig forstand »er af usædvanlig art eller stor betydning«.
3. Ikke desto mindre forelå der ved underskrivelsen i Saudi Arabien en særlig bemyndigelse til mig underskrevet i overensstemmelse med vedtægternes tagningsregler (og selvsagt ikke medunderskrevet af mig).
4. Omstændighederne tillod ikke forelæggelse for bestyrelsen før underskrift; men kontrakten er selvsagt efterfølgende forelagt for bestyrelsen.

Som det forhåbentligt fremgår af ovenstående, er der kommercielt og selskabsretligt næppe store problemer i denne sag, derimod er der helt åbenbart – og uægteligt også ubehagelige – politiske konsekvenser af det

foretagne olie køb, som jeg næppe er kvalificeret til at kommentere.

Efter min retsopfattelse er Deres artikel for bestyrelsens vedkommende på den forkerte side af reglerne for ytringsfrihedens anvendelse. Den repræsenterer efter mit skøn et misbrug af uvidenhedens privilegium. Den, som anklager andre, påtager sig en bevisbyrde. Kan De løfte Deres? Næppe!

Med venlig hilsen

Dansk Olie & Naturgas A/S

B. Gerhard Jensen

**Bilag 2**

18. juni 1980

Landsretssagfører Alf Bent Hermann  
Valkendorffsgade 13  
1151 København K

Hr. direktør B. Gerhard Jensen  
c/o Dansk Olie & Naturgas A/S  
Kristianiagade 8  
2100 København Ø.

*Vedr. Saudi-Sagen.*

Deres skrivelse af 16. ds. har jeg modtaget og jeg finder anledning til følgende kommentar:

Jeg har i min avisartikel kommenteret kammeradvokatens udtalelse om, at han kunne påtage sig opgaven, at besvare eventuelle spørgsmål, folketingsudvalget måtte ønske at stille. I den henseende har jeg været tilstrækkelig informeret til at drage følgende 2 konklusioner:

A. Kammeradvokaten er inhabil i så henseende.

B. De argumenter, kammeradvokaten fremfører for at han alligevel skulle være habil, er aldeles utilstedelige i henseendet til såvel aktieselskabsloven, som til sagens almenne aspekter.

Min information gik ud på, at kammeradvokaten ikke havde godkendt kontrakten før underskrivelsen. De informerer mig nu om, at bestyrelsen havde godkendt alle afgørende punkter i kontrakten.

Jeg må således konstatere en direkte modstrid imellem bestyrelsesformandens og direktørens opfattelse af hvad der faktisk er passeret.