

[Energiministeren]

De i Deres punkt 1 og 2 indeholdte faktiske oplysninger, har ingen direkte relation til min artikel. Jeg må dog bemærke, at jeg er helt uenig med Dem i Deres opfattelse af, at dispositionen ikke er af usædvanlig art, eller stor betydning. Deres opfattelse imødegås jo også af Deres oplysning om, at alle afgørende kontrakt punkter, har været forhåndsgodkendt af bestyrelsen, hvilket ikke ville være nødvendigt, såfremt der var tale om et dagligt anliggende.

Oplysningen i Deres punkt 3 indicerer, at bestyrelsen ikke kan bebrejde direktøren nogen kompetenceoverskridelse. Men i så fald er det klart urigtigt, når kammeradvokaten oplyser, at han ikke havde godkendt kontrakten på forhånd.

I punkt 4 oplyser De at »omstændighederne tillod ikke forelæggelse for bestyrelsen før underskrift«. Det begriber jeg ikke. Dels er moderne kommunikationsmidler hurtige. Dels hævder De at alle afgørende punkter var forhåndsgodkendt. Hvis der kun har været tale om ubetydelige små formelle forandringer, ville forelæggelse ikke være nødvendig påny. Men er der kun tale om sådanne småproblemer, har kammeradvokaten altså efter Deres opfattelse forhåndsgodkendt kontrakten før underskriften. De oplyser, at den selvsagt er efterfølgende forelagt for bestyrelsen. Hvis dette skete før kammeradvokatens udtalelse til Berlingske Tidende, er det i hvert fald påfaldende at han fortsat den dag følte sig kompetent til at afgive en objektiv vurdering.

Jeg må drage den konklusion, at hidtil uoplyste momenter muligvis godtgør, at der ikke i den forbindelse er opstået aktieselskabsretlige komplikationer, men at kammeradvokatens udtalelse har givet anledning til mistanke herom, samt at han har fejlbdomt sine personlige muligheder for at respondere i sagen.

De anfører udtrykkeligt at brevet til mig er personligt. Jeg har derfor svaret til Dem personligt, ikke til Deres selskab.

Hvad der skal ligge i det personlige moment, kan jeg ikke overse. Problematikken har stor almen interesse, og jeg må opfordre Dem til at sende kopi af vore 2 breve til folketingsudvalgets medlemmer. Så slipper jeg for at overveje, om jeg kan acceptere at det er et personligt anliggende.

Med venlig hilsen
Alf Bent Hermann

Bilag 3

Dansk Olie & Naturgas A/S 20. juni 1980

Kristianiagade 8
2100 København Ø
Dr. Tværgade 30
1302 København K

Personligt
Hr. landsretssagfører
Alf Bent Hermann
Valkendorffsgade 13
1151 København K

Tak for Deres brev af 18. ds.

Mit brev af 16. ds. kommenterede Deres følgeslutninger i artiklen i Berlingske Tidende omkring aktieselskabslovens § 54, stk. 2. Disse følgeslutninger anser jeg for ukorrekte, ligesom de følgeslutninger, De drager i Deres brev af 18. ds., også stort set er urigtige og ubegrundede.

Jeg forstår nu, at Deres artikel alene skal opfattes som et spørgsmål vedrørende Kammeradvokatens habilitet og reelt er et personligt angreb. Den diskussion har jeg ikke forudsætninger for eller ønsker om at deltage i.

Derimod vil jeg da gerne klargøre, at et personligt brev fra min side skal opfattes som et brev til personlig orientering. Jeg kan ikke tjene Dem i at fritage Dem for overvejelser om Deres moralske ret til at offentliggøre personlige breve, lige så lidt som jeg kan fritage Dem for overvejelser om, hvorvidt bevisbyrden skal bæres af den, som klandrer andre.

Jeg har i hvert fald den opfattelse, at ingen efter dansk ret kan fordømmes eller injurieres på grundlag af mere eller mindre fortænkte indicier.

Med venlig hilsen
Dansk Olie & Naturgas A/S
B. Gerhard Jensen

Spm. nr. 1015

Til *ministeren for skatter og afgifter* (1/7 80) af:

Anders Poulsen (V):