

[Arbejdsministeren]

og kan benytte ved anbringelse af dyrtidsfondens midler.

§ 6, stk. 2, omhandler de almindelige måder, hvorpå dyrtidsfondens midler skal anbringes, og for disse anbringelser, der er opdelt i 7 grupper – litra a–g – er der ikke fastsat nogen grænser. De i stk. 3 nævnte specielle placeringsmuligheder i form af erhvervelse af fast ejendom, indskud i investeringsforeninger eller aktieselskaber godkendt af det offentlige og køb af aktier er derimod begrænset til at måtte andrage højst 20 pct. af midlerne, hvorhos der for aktieanbringelse yderligere er fastsat grænser for anbringelses omfang i det enkelte selskab.

Blandt de almindelige placeringsmuligheder er i § 6, stk. 2, litra g, der blev indsat som et ændringsforslag under lovforslagets behandling i folketinget, angivet anbringelse »som udlån til andelsselskaber«.

Det af Lønmodtagernes Dyrtidsfond ydede lån til FDB er således ydet med hjemmel i dyrtidsfondslovens § 6, stk. 2, litra g.

På baggrund af, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond er organiseret som en selvstændig, selvejende institution under ledelse af en bestyrelse, og at anbringelse af dyrtidsfondens midler inden for de i lovens § 6, stk. 2 og 3, fastsatte rammer henhører under bestyrelsens ansvarsområde, samt at der heller ikke er tillagt arbejdsministeren nogen tilsynsbeføjelse i så henseende, ser jeg mig ikke i stand til nærmere at kommentere den foretagne anbringelse i form af udlån til FDB.

### Spm. nr. 1018

Til undervisningsministeren (2/7 80) af:

**Hanne Engberg (SF):**

»Hvorledes kan der bevilges penge til undervisningsformål over EFs budget, når formålet falder uden for EFs kompetence, hvad er hjemmelen for den retsakt, der muliggør dette, i hvor mange tilfælde er der blevet bevilget penge fra EF på denne måde, og hvor store beløb drejer det sig om?«

### Begrundelse

På undervisningsministermødet den 27. juni 1980 blev der bevilget 1300 mill. REH (ca. 900 mill. kr.) fra EFs budget til undervisningsformål, der som præciseret af undervis-

ningsminister Dorte Bennedsen falder uden for EFs kompetence.

*Besvarelse (9/7 80):*

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

AF begrundelsen for spørgsmålet fremgår det, at der ved undervisningsministermødet den 27. juni 1980 skulle være bevilget ca. 900 mill. kr. af EFs budget til undervisningsformål. Dette må imidlertid bero på en misforståelse.

Der blev på mødet kun opnået enighed om, hvad man ønskede at samarbejde om inden for områderne: Adgang for studerende fra andre medlemslande til højere uddannelser, fremme af undervisningen i fremmede sprog, lige muligheder for piger på uddannelsesområdet og undervisning om EF og Europa i skolerne.

Undervisningsministrene afstod derimod fra at tage stilling til, under hvilken form samarbejdet på de fire nævnte områder skulle vedtages. Dette skyldtes, at man var bekendt med, at Danmark ikke kunne godkende en vedtagelse under rådets medvirken, da de fire områder efter dansk opfattelse ikke er omfattede af Romtraktaten.

Spørgsmålet om den form, hvorunder samarbejdet kan vedtages, og hvorledes der over EFs budget eventuelt kan bevilges midler til samarbejdet, blev derfor henskudt til forhandling i De permanente repræsentanters komité (COREPER).

### Spm. nr. 1019

Til statsministeren (2/7 80) af:

**Annelise Gotfredsen (KF):**

»Vil statsministeren tage initiativ til at offentliggøre oliekontrakten mellem Danmark og Saudi-Arabien?«

### Begrundelse

Statsministeren har hidtil afvist at lade offentligheden få kendskab til oliekontrakten mellem Danmark og Saudi-Arabien.

Den nu blotlagte uro og uenighed mellem energiministeren og D.O.N.G.s formand og direktør må give anledning til den største bekymring for hele forløbet omkring denne kontrakts indgåelse og hermed kontraktens indhold.