

[Annelise Gotfredsen]

Statsministeren må derfor nu omgående hæve hemmeligholdelsen, hvorved der bliver mulighed for, at uvildige personer kan foretage en bedømmelse af kontraktens økonomiske og politiske aspekter, om hvilke der stadig hersker betydelig uklarhed. Dette understreges af direktør Gerhard Jensens udtalelser i et brev til landsretssagfører Alf Bent Hermann (Berlingske Tidende 2/7): »Derimod er der helt åbenbart – og uægteligt og så ubehagelige – politiske konsekvenser af det foretagne olie køb, som jeg næppe er kvalificeret til at kommentere«.

Besvarelse (3/7 80):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Regeringen finder ikke grundlag for at ændre holdning til spørgsmålet om offentliggørelse af oliekontrakten.

Spm. nr. 1020

Til *energiministeren* (2/7 80) af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Vil ministeren give en vurdering af, i hvilket omfang staten kan ifalde erstatningsansvar, hvis staten overtræder de i oliekontrakten med Saudi-Arabien omdiskuterede miskreditbestemmelser?«

Begrundelse

I spørgsmål af 4. juni har jeg bedt om redegørelse for, hvorvidt dansk misligholdelse af kontrakten med Saudi-Arabien kan udløse et erstatningsansvar over for Danmark.

I en kommentar fra kammeradvokaten af 26. juni er spørgsmålet om statens medvirken til misligholdelse kun uklart behandlet. Men denne situation er især af betydelig interesse, da energiministeren jo ikke har udelukket at ville indgå flere kontrakter med lignende indhold.

Ministerens bedes derfor på en klar og udførlig måde redegøre for, om Danmark ved handlinger foretaget af den danske stat eller ministerier eller virksomheder, som den danske stat har ansvar for, kan komme i den situation; at vi – ud over at gå glip af en ventet olieleverance – kan blive afkrævet erstatning af Saudi-Arabien for f. eks. tabt fortjeneste.

Besvarelse (8/7 80):

Energiministeren (Poul Nielson):

En misligholdelse fra dansk side af bestemmelserne i oliekontrakten, herunder en misligholdelse af den såkaldte miskreditklausul, vil efter mit skøn ikke kunne påføre staten et erstatningsansvar, medmindre der foreligger medvirken til misligholdelsen fra statens side som omhandlet i kammeradvokatens responsum af 26. juni 1980.

I en nærmere vurdering heraf må jeg anføre, at jeg ikke finder det sandsynligt, at der fra statens side kan forekomme medvirken til misligholdelse. Heller ikke f. eks. i henhold til den såkaldte miskreditklausul, der fra dansk side i hele sagens forløb har været betragtet som værende af ren kommerciel karakter. Jeg henviser i så henseende yderligere til de fortolkninger af kontrakten, foretaget af sheik Yamani og generaldirektør A. H. Taher, der har været offentliggjort i pressen.

Spm. nr. 1021

Til *justitsministeren* (2/7 80) af:

Inge Krogh (KrF):

»Har ministeren i sinde at ændre forholdene for berusede, der indsættes i detention?«

Begrundelse

Forholdene, hvorunder de berusede indsættes, er særdeles uhensigtsmæssige. Det vil være mere hensigtsmæssigt, hvis der oprettes specielle institutioner, hvor der er personale, der er bekendt med behandlingen af berusede, og hvor man kan tage de berusedes problemer op til behandling efter opholdet.

Besvarelse (11/7 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Justitsministeriet kan i anledning af spørgsmålet oplyse, at ministeriet gennem en årrække har forbedret de bygningsmæssige forhold i detentionerne i en række af landets politikredse, og ministeriet vil også i fremtiden have opmærksomheden henledt på i gørligt omfang at forbedre de bygningsmæssige rammer omkring detentionerne.

Det kan endvidere oplyses, at justitsministeriet har færdiggjort arbejdet med et reglement for detentionsanbringelse. Ved dette reglement er det foreskrevet, at alvorligt syge