

[Indenrigsministeren]

retslægerrådet, hvori rådet på ny konkluderende udtalte, at det måtte anses for udelukket, at hr. Ørnbo har været udsat for en stråling, der overstiger den maksimalt tilladelige for personale, der er beskæftiget på disse områder. Ombudsmanden meddelte herefter i september 1972 hr. Ørnbo, at han fortsat ikke så sig i stand til at foretage videre i sagen. Ombudsmanden lagde herved vægt på, at han ikke kunne tage stilling til den sagkyndige vurdering, der lå til grund for de udtalelser, retslægerrådet tidligere havde afgivet om, at hr. Ørnbos sygdom ikke kunne skyldes ioniserende stråling, samt at ombudsmanden efter rådets udtalelse måtte lægge til grund, at hr. Ørnbo ikke har været udsat for en stråling, der overstiger den maksimalt tilladelige for personale, der er beskæftiget på disse områder.

De følgende år blev der på foranledning af hr. Ørnbo indhentet yderligere udtalelser fra retslægerrådet og professor S. Kaae, der ikke gav anledning til en ændret opfattelse af sagen hos sundhedsstyrelsen.

Jeg kan henholde mig hertil, idet det bemærkes, at indenrigsministerens kompetence i behandlingen af klagesager af denne art er begrænset til en kontrol af sundhedsstyrelsens sagsbehandling, herunder bl. a., om grundlaget for sundhedsstyrelsens afgørelse kan anses at være tilstrækkeligt, hvorimod indenrigsministeren ikke kan bedømme det rent lægeligt-faglige skøn, som sundhedsstyrelsen har udøvet.

Folketingets ombudsmand har senest i april måned 1975 meddelt hr. Ørnbo, at han ikke finder, at sagen har været ukorrekt behandlet af sundhedsstyrelsen og indenrigsministeriet, og at han fortsat ikke ser sig i stand til at foretage sig videre i sagen.

Spm. nr. 1030

Til *energiministeren* (3/7 80) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Det bedes oplyst, hvorvidt ministeren har benyttet sin bemyndigelse til at oprette et datteraktieselskab under D.O.N.G. A/S, og om det er dette datterselskab, der har handlet olie med Petromin i Saudi-Arabien, således at der er sikkerhed for, at risikoen ved den statslige oliehandel ikke kommer til at skade D.O.N.G.s naturgasprojekt, eller om det er D.O.N.G. A/S direkte, der er involveret og

risikobærende i oliehandelen med Petromin.«

Begrundelse

Det meget omtalte aktstykke nr. 328 i finansudvalget indeholder energiministerens oplysninger om, at der var indgået gensalgskontrakt vedrørende den olie, man havde til hensigt at købe. På trods heraf ville der påhvile D.O.N.G. A/S en vis risiko, og for ikke at skade naturgasprojektet ville det være ønskeligt at have den statslige oliehandel og naturgasprojektet adskilt i hver sit aktieselskab. Derfor fik energiministeren foruden bemyndigelsen til statsgarantien på 1 mia. kr. også bemyndigelse til at bruge 1 mill. kr. som aktiekapital i et nyt aktieselskab. For os, der påhørte energiministeren i samrådet i finansudvalget, umiddelbart før det blev besluttet at imødekomme energiministerens ansøgning, lød det, som om det, man søgte bemyndigelse til, var det, der stod i aktstykket, nemlig statslig oliehandel i et separat aktieselskab. Nu omtales sagen imidlertid i pressen, som om det er D.O.N.G. A/S, der direkte har købt olie af Petromin.

Besvarelse (18/7 80):

Energiministeren (Poul Nielson):

Kontrakten med Petromin om køb af råolie er som tidligere meddelt indgået af Dansk Olie & Naturgas A/S, da det datterselskab, der skal varetage D.O.N.G. A/S' aktiviteter vedrørende indkøb af råolie m. v. endnu ikke var stiftet. Dette datterselskab er for tiden under stiftelse. Ansvarer ifølge den allerede indgåede Petromin kontrakt kan ikke begrænses til datterselskabet.

Ifølge den aftale, som D.O.N.G. A/S den 19. december indgik med olieselskabet Danmark, og som de øvrige selskaber, som er involveret i kontrakten med Saudi-Arabien, har accepteret, er disse selskaber gået ind på, at deres aftagelse af den indkøbte olie sker »på tilsvarende nærmere betingelser som aftalt med vedkommende leverandør«. Dette indebærer, at de pågældende danske olieselskaber ikke kan rejse erstatningskrav over for D.O.N.G. A/S i tilfælde af svigtende leverancer fra Saudi-Arabien.

Spm. nr. 1031