

[Ingerlise Koefoed]

mæssige eller andre forhold er af en sådan karakter, at påtegningen bør anvendes.«

Det er spørgerens opfattelse, at dette svar er højst utilfredsstillende. Materiale, der er fortroligtstempelt, er unddraget offentlighedens indsigt, og der må derfor udformes meget klare regler for bestemmelser af denne art.

Besvarelse (31/7 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Det bemærkes indledningsvis, at fortrolighedsstempling af aktstykker og andet materiale, der afgives til folketingets finansudvalg, er uden betydning for offentlighedens adgang til hos udvalget at blive gjort bekendt med materialet i medfør af reglerne i lov om offentlighed i forvaltningen, idet denne lov ikke omfatter folketinget eller de egentlige folketingsudvalg, jfr. lovens § 1, stk. 1.

Heller ikke i forbindelse med en myndigheds afgivelse af dokumenter til en anden myndighed, der er omfattet af offentlighedsloven, har den afgivende myndigheds anvendelse af fortrolighedsstempling efter justitsministeriets opfattelse nogen selvstændig retlig betydning for den modtagende myndigheds behandling af materialet i forhold til offentlighedslovens regler. Derimod må den afgivende myndigheds anvendelse af fortrolighedsstempling i almindelighed opfattes som denne myndigheds tilkendegivelse af, at den anser dokumentet som omfattet af offentlighedslovens undtagelsesregler.

Efter justitsministeriets opfattelse vil det ikke være muligt at opstille generelle og samtidig præcise retningslinier for anvendelse af fortrolighedsstempling. Derimod kan der efter justitsministeriets mening findes betydelig vejledning for anvendelsen af fortrolighedsstempling i offentlighedslovens undtagelsesregler, særlig § 2 og § 7.

Spm. nr. 1095

Til *ministeren for skatter og afgifter (22/7 80)* af:

Svend Heiselberg (V):

»Vil ministeren, efter at den socialdemokratiske regerings rådgiver Thomas Nielsen har udtalt, at han tager afstand fra særskatten på landbruget og opfordrer politikerne til at fjerne den, drage omsorg for, at særskat-

ten afskaffes og den allerede betalte særskat tilbagebetales til de enkelte landmænd?«

Begrundelse

Den 21. december 1979 vedtog folketinget et regeringsforslag om grundskyld til staten af landbrugsejendomme, en særskat, der skal modsvare landbrugets fortjeneste ved nedskrivningen af det grønne pund.

Til Jyllands-Posten udtaler formanden for LO, Thomas Nielsen, at han har været med til at anbefale særskatten, men at han dengang ikke havde det indblik i landbrugets forhold, som han har i dag. Derfor anbefaler Thomas Nielsen nu, at særskatten fjernes, hvis politikerne tør.

Besvarelse (25/7 80):

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I anledning af det stillede spørgsmål skal jeg indledningsvis oplyse, at jeg ikke er bekendt med, at LOs formand, Thomas Nielsen, har udtalt sig som refereret. I besvarelse af spørgsmålet kan jeg i øvrigt meddele, at regeringen ikke har til hensigt at søge loven om grundskyld til staten af landbrugsejendomme ophævet. Grundskylden blev indført, fordi landets økonomiske situation krævede ofre af alle befolkningsgrupper, og landbruget måtte bære sin del af byrden. Samtidig fik landbruget også en devalueringsevinst.

Grundskylden er nu for længst opkrævet, og 1. rate er betalt, så grundskylden må betales, som det er fastsat i loven.

Spm. nr. 1096

Til *miljøministeren (22/7 80)* af:

Mølgaard (DR):

»Vil ministeren – eventuelt ved forslag til ændring i miljøloven – sikre, at almeninteresser kan varetages ved anke i miljøsager, også fra almenyttige organisationer som Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund?«

Begrundelse

Den fortolkning af miljølovens § 74, ankenævnet er nået frem til ved at »monopolisere« adgangen til at varetage almeninteresser til kommunerne, amterne og embedslægerne, er yderst uheldig og alt andet end betryggen-