

Til *ministeren for skatter og afgifter* (28/7 80) af:

Dohrmann (FP):

»Agter ministeren at lade den inflations- og skattestigningsbombe, som hedder 17. alm. vurdering, springe i 1981, eller vil ministeren endnu en gang overveje enten helt at udsætte vurderingerne eller også forsøge at få gennemført en ændring af systemet – f.eks. til kontantvurderinger?«

Begrundelse

Gennemføres den 17. alm. vurdering som planlagt i 1981 med forventet stigning af papirformuen på gennemsnitlig 45–50 pct., vil det betyde en katastrofe for store dele af det danske samfund. Tusinder af landmænd og husejere vil blive tvunget til at afhænde deres ejendomme, fordi økonomien i forvejen er så spændt, at yderligere stigninger enten i form af skatter eller højere lejeværdi vil jage folk fra hus og hjem.

Besvarelse (31/7 80):

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Formålet med afholdelse af regelmæssige almindelige vurderinger af fast ejendom er at få konstateret deres værdi i handel og vandel på vurderingstidspunktet så nøjagtigt som muligt.

Herved opnås, at beskatningsgrundlaget bliver mere retfærdigt.

Siden 16. alm. vurdering pr. 1. april 1977 er der formentlig sket betydelige forskydninger i ejendoms- og grundværdierne. En udskydelse af 17. alm. vurdering pr. 1. april 1981 vil derfor medføre, at beskatningsgrundlaget efterhånden vil fjerne sig fra ejendommenes aktuelle værdi i handel og vandel. Jeg er ikke enig i det synspunkt, at vurderingerne er inflationsskabende, idet de foretages på grundlag af de salgspriser, som er konstateret. Vurderingerne registrerer kun allerede indtrådte prisstigninger.

Jeg må derfor stadig tage afstand fra tanken om en udskydelse af 17. alm. vurdering.

Når vurderingsresultatet foreligger, vil jeg overveje dets konsekvenser for de skatte- og afgiftsområder, der berøres heraf.

Spørgsmålet om indførelse af kontantvurderingsprincippet indgår i regeringens overvejelser på længere sigt om ændring af reg-

lerne om vurdering af fast ejendom. Princippet rejser imidlertid en række problemer, som kræver nærmere undersøgelse.

Spm. nr. 1116

Til *justitsministeren* (29/7 80) af:

Thorndahl (FP):

»Ministeren bedes oplyse karakteren af det samarbejde, som politimester J. Bodenhoff, Thisted, har haft med de implicerede parter i forbindelse med det ulovlige byggeri af Motel Krik Vig i Agger, Sydthy kommune, der har ført til, at politimesteren af habilitetsårsager har erklæret sig ude af stand til at imødekomme miljøminister Erik Holsts anmodning om at rejse politisag mod de implicerede parter.«

Begrundelse

Det er af betydning at få oplyst, om der vedrørende politimester J. Bodenhoff gør sig helt specielle forhold gældende, eller om karakteren af det samarbejde, politimesteren refererer til, svarer til det, der i almindelighed finder sted inden for de enkelte politikredse.

Er det sidste tilfældet, bliver spørgsmålet så, om politimestre i almindelighed er inhabile, når der ønskes rejst politisager mod f.eks. borgmestre og kommuneingeniører inden for den enkelte politikreds.

Besvarelse (14/8 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Politimesteren i Thisted og statsadvokaten i Ålborg har oplyst, at statsadvokaten har overtaget forfølgningen af den politisag, som omtales i spørgsmålet.

Politimesteren og statsadvokaten har i øvrigt samstemmende oplyst, at politimesteren efter deres vurdering ikke i traditionel juridisk forstand er inhabil til at behandle den omtalte sag. På grund af sagens karakter er det imidlertid mellem politimesteren og statsadvokaten aftalt, at statsadvokaten i medfør af bestemmelsen i retsplejelovens § 721, stk. 2, har overtaget forfølgningen af sagen.

Justitsministeriet kan for sit vedkommende henholde sig til det anførte.

Spm. nr. 1117