

[Askjær Jørgensen]

Begrundelse

Ekstra Bladet dokumenterer i sin artikel den 8. august d.å., at der bliver tale om en betydelig fordyrelse af olien.

Besvarelse (21/8 80):

Engiministeren (Poul Nielson):

Den 13. august ankom den første ladning råolie fra Saudi-Arabien til landet. Lasten bestod af ca. 83.000 t råolie, indkøbt til listepris i henhold til langtidskontrakten mellem D.O.N.G. A/S og det statslige saudi-arabiske olieselskab Petromin. Kontrakten omfatter 1 mill. t på årsbasis i perioden 1. juni 1980–31. december 1982.

Den af D.O.N.G. A/S indkøbte råolie er videresolgt til en række danske olieselskaber til samme pris, som D.O.N.G. A/S skal betale med tillæg af alle omkostninger. Det tjener til illustration af arrangementets økonomiske hensigtsmæssighed, at der blandt de olieselskaber, der deltager i samarbejdet med D.O.N.G. A/S ifølge aftalen af 19. december 1979, er en usvækket interesse for gennemførelsen af de handler, der er under forberedelse med en række andre lande.

En isoleret økonomisk vurdering af den første last giver – ved en direkte sammenligning med de øjeblikkelige priser på Rotterdammarkedet – omkostninger, der ligger ca. 8 mill. kr. højere.

Skal man foretage en realistisk sammenligning mellem priser på statsolien og priser på de øvrige selskabers olie, er det nødvendigt at anvende de øvrige olieselskabers kontrakt- og betalingsvilkår uden for spotmarkedet, idet de seneste års erfaringer fra Rotterdammarkedet viser, at prisstrukturen og muligheden for at købe er særdeles sårbar over for selv mindre politiske og økonomiske forandringer. Man er da heller ikke bekendt med, at de øvrige olieselskaber i nævneværdigt omfang har øget deres interesse for køb af råolie på spotmarkedet på trods af den midlertidige prisafmatning. De mere langsigtede forventninger til prisudviklingen på spotmarkedet giver ikke grundlag for nogen antagelse af, at den aktuelle situation vil fortsætte. Hertil kommer, at forsyningsikkerheden bedst sikres gennem indgåelse af langtidskontrakter.

Hvad angår konsekvenserne for den enkelte danske husstands varmeomkostninger, må en endelig opgørelse naturligvis afvente prisudviklingen på olie i perioden 1. juni 1980–31. december 1982. Der eksisterer imidlertid ikke i dag grundlag for at antage, at de øvrige olieselskaber skulle være i stand til at sikre forbrugeren olie til en lavere pris end prisen for statsolien.

Spm. nr. 1165

Til *ministeren for skatter og afgifter (12/8 80)* af:

Ellemann-Jensen (V):

»Er ministeren enig i de udtalelser, der er fremsat af formanden for folketingets skatte- og afgiftsudvalg i Frederiksborg Amts Avis den 10. august d.å., hvor udvalgsformanden ønsker, at alle fradrag på selvangivelsen skal forsvinde, og hvor venstres forslag om fradrag for udgifter i forbindelse med bl. a. skattesager afvises med den begrundelse, at »socialdemokratiet er et antifradragsparti«?»

Besvarelse (19/8 80):

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

I den omtalte artikel giver formanden for folketingets skatte- og afgiftsudvalg, Tastesen, udtryk for ønsket om en sanering af de skattemæssige fradrag, idet han fremhæver, at omkostninger, som er nødvendige for indkomsterhvervelsen fortsat skal kunne fradrages ved indkomstopgørelsen.

Det fremgår videre af artiklen, at skatte- og afgiftsudvalgets formand afviser venstres forslag om at indføre fradragsret for udgifter i forbindelse med bl. a. skattesager mod det offentlige.

Jeg kan her henvise til, at det indgår i regeringens målsætning at tilstræbe et forenklet og mere overskueligt skattesystem gennem en sanering af de skattemæssige fradrag, således at der kan opnås en mere rimelig fordeling af de samlede skattebyrder.

Jeg er derfor enig med Tastesen i ønsket om en sanering af de fradrag, der ikke står i nær forbindelse med indkomsterhvervelsen. For så vidt angår venstres forslag om et nyt fradrag for udgifter til bl. a. skattesager er jeg også enig i Tastesens afvisning af forslaget. For det første fordi sådanne regler komplicerer systemet, hvor det tværtimod er for-