

[Lilli Gyldenkilde]

stålslynger. Både denne og seksløberen, der nu annonceres for i et ugeblad, er farlige våben i ukyndige hænder og bør naturligvis ikke kunne sælges via et postordrefirma, da ingen jo kan kontrollere, om unge under 18 år indsender en ordre, og da køb af våben vel i øvrigt bør foregå via en restriktiv våbentilladelsesordning.

Besvarelse (18/8 80):

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Justitsministeriet har, foranlediget af en henvendelse fra medlem af folketinget Henning Jensen, anmodet politimesteren i Gråsten om at tilvejebringe nærmere oplysninger om det i spørgsmålet nævnte »våben« med henblik på en vurdering af, hvilke bestemmelser i våbenlovgivningen der eventuelt kan finde anvendelse herpå, herunder i hvilket omfang erhvervelse forudsætter en polititilladelse.

Justitsministeriet har samtidig bedt politimesteren undersøge, hvorledes postordrefirmaet i givet fald sikrer sig, at den fornødne polititilladelse foreligger.

Spm. nr. 1174

Til *landbrugsministeren* (13/8 80) af:

Halvgaard (FP):

»Har ministeren nogen planer om at lette muligheden for ophævelse af landbrugspligt mod pålæg af fredskovpligt?«

Begrundelse

I landbrugslovens § 4, stk. 3, findes bl. a. følgende bestemmelse: »Såfremt jorden agtes anvendt til skov eller til rekreativt formål, kan tilladelsen bl. a. betinges af, at jorden tilplantes og pålægges fredskovpligt i h. t. skovlovens § 4.«

Imidlertid virker det ikke i praksis, som om man fra landbrugsministeriet er særlig indstillet på at anvende denne bestemmelse, selv om det efter spørgerens mening ville være yderst fornuftigt i mange tilfælde.

Besvarelse (20/8 80):

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Den hidtidige praksis for ophævelse af landbrugspligt på skovparceller med land-

brugspligt har været restriktiv, og det er min hensigt at fortsætte denne praksis.

Hvis jeg imidlertid skulle tillade ophævelsen af landbrugspligten på en skovparcel, vil dette normalt ske mod pålæg af fredskovpligt.

Ved afgørelsen af, om landbrugspligten kan ophæves, vil der på den ene side blive lagt vægt på, om de pågældende skovarealer eventuelt i forbindelse med nærliggende skovarealer, hvormed der kan ske en sammenlægning, har en sådan størrelse, beskaffenhed og beplantning m.v., at der skønnes at være grundlag for en rationel skovdrift.

På den anden side vil der blive lagt vægt på, hvilke driftsmæssige interesser der er i at bevare arealerne under landbrugspligt.

I de tilfælde, hvor der er tale om tilplantning af nye arealer, vil det endvidere for de fleste driftsmæssige forholds vedkommende, det være sig landbrugsmæssige eller forstmæssige, være unødvendigt at ophæve landbrugspligten.

Ophævelsen af landbrugspligten mod pålæg af fredskovsforpligtelsen vil overvejende være af interesse i forbindelse med frastykning af såkaldt rekreative parceller, herunder skovparceller, til anvendelse til private rekreative formål såsom jagt, fiskeri, naturgrund eller lignende.

Sådanne udstykninger, der normalt også kræver tilladelse i henhold til by- og landzonenloven, kan i almindelighed ikke forventes tilladt, idet man som et overordnet mål dels ønsker det størst mulige areal sikret til produktive formål, dels ønsker at forhindre en ureguleret beboelse m. v. af det åbne land.

Et yderligere forhold, der påvirker overvejelserne af, i hvilket omfang landbrugspligten kan ophæves mod pålæggelse af fredskovpligt, vedrører reguleringen af ejendomsomsætningen.

Skovparceller uden landbrugspligt er ikke underkastet de samme omsætningsbegrænsninger som landbrugsejendomme. Det må derfor befrygtes, at en ophævelse af landbrugspligten, i tilfælde hvor der ikke er tale om sammenlægning med andet skovareal af en sådant art, størrelse og beliggenhed, at der er sikkerhed for, at hele arealet vil blive anvendt forstmæssigt, kan føre til en manglende erhvervmæssig udnyttelse af arealerne, hvilket efter min opfattelse ikke er ønskeligt.