

[Inge Krogh]

**Begrundelse**

Loven om æglægningsbure trådte i kraft den 1. juni 1979. Det blev fremført, at disse bure måtte indføres i Danmark, for at producenterne kunne klare sig i konkurrencen med ægproducenter i andre lande.

*Besvarelse (3/9 80):*

**Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Veterinærdirektoratet, der efter § 4a, st. 1, jfr. § 4c, i lov nr. 203 af 23. maj 1979 om ændring af lov om værn for dyr (æglægningsbure) træffer endelig afgørelse om tilladelse til anvendelse af æglægningsbure, har den 19. august 1980 over for justitsministeriet oplyst, at man har modtaget 83 ansøgninger.

**Spm. nr. 1191**

Til *industriministeren* (18/8 80) af:

**Tove Lindbo Larsen (S):**

»Vil ministeren tage initiativ til at hæve minimumsbeløbet for etablering af anparts- og aktieselskaber?«

**Begrundelse**

I den offentlige debat er fremført synspunkter og eksempler på, at minimumsgrænserne specielt for anpartsselskaber ligger meget lavt i forhold til det nuværende prisniveau.

Det synes således, som om kapitalgrundlaget er for spinkelt, hvorved sikkerheden f. eks. for medarbejdere i en eventuel konkurs-situation forringes.

*Besvarelse (29/8 80):*

**Industriministeren (Erling Jensen):**

I forbindelse med den forestående revision af aktie- og anpartsselskabslovene som følge af de i EF vedtagne 2. og 3. selskabsretlige direktiver om sikring af kapitalen og om fusion er det min hensigt at stille forslag til betydelige forhøjelser af minimumskapitalen i aktie- og anpartsselskaber.

For mindstekapitalen i aktieselskaber fastsætter 2. direktiv en kapital på 25.000 europæiske regningsenheder, hvilket efter kursværdien på dagen for direktivets udstedelse udgør ca. 165.000 kr. Blandt andet på grund af direktivets kursreguleringsbestemmelser

må mindstekapitalen formentlig sættes noget højere.

Direktivets bestemmelser finder ikke anvendelse på anpartsselskaber, men det er min hensigt samtidig at stille forslag om en betydelig forhøjelse af minimumskapitalen i disse selskaber. Det vil i denne forbindelse blive overvejet, om der samtidig måtte være anledning til ændringer i selskabslovgivningen, tilgrænsende lovgivning eller administrativ praksis for at hindre eventuelle misbrug af denne selskabsform.

**Spm. nr. 1192**

Til *arbejdsministeren* (19/8 80) af:

**Dohrmann (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om nogen – og i givet fald hvem – der har givet gæstearbejderne anledning til at tro, at et midlertidigt arbejdsophold i Danmark skulle være ensbetydende med, at ikke alene de arbejds søgende, men også hele deres familie dermed via det danske system skulle være socialt sikret resten af deres levetid?«

**Begrundelse**

Der henvises til ministerens uforståelige og persondiskriminerende udtalelser på socialdemokratiets sommerstævne på Krabbesholm.

*Besvarelse (28/8 80):*

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Det er mig ikke muligt at forstå begrundelsen for spørgsmålet.

Spørgeren henviser i begrundelsen til, at jeg skulle være fremkommet med uforståelige og persondiskriminerende udtalelser på socialdemokratiets sommerstævne den 17. august på Krabbesholm.

Mine udtalelser gik ud på at tage klar afstand fra fremskridtspartiets hetz mod de udenlandske arbejdstagere i det danske samfund.

Jeg sagde, at det er en usmagelig spekulation i de laveste fordomme, og at det danske samfund ikke nu, hvor beskæftigelsen er vigende, kan lade en enkelt gruppe på arbejdsmarkedet, arbejdstagere, som vi selv har inviteret herop, undgåælde.